Zápis z XXXV. řádné valné hromady konané dne 25. června 2026

Obchodní firma a sídlo společnosti:

ATAS elektromotory Náchod a.s.,
Bratří Čapků 722, 547 01 Náchod

Místo a čas konání valné hromady:

Náchod, ul. Bratří Čapků 722, konferenční místnost sídla společnosti, 25. června 2026 od 10:03 hod

Program jednání XXXV. řádné valné hromady

konané dne 25. června 2026

1. Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti valné hromady
2. Schválení jednacího řádu valné hromady
3. Volba předsedy, zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů valné hromady
4. Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti, stavu jejího majetku, řádné účetní závěrce a návrh na rozdělení zisku za rok 2025. Informace ke Zprávě o vztazích
5. Zpráva dozorčí rady o její činnosti, o přezkoumání řádné účetní závěrky a o přezkoumání Zprávy o vztazích
6. Schválení řádné účetní závěrky za rok 2025 a návrhu na rozdělení zisku za rok 2025
7. Volba člena dozorčí rady
8. Schválení smluv o výkonu funkce členů dozorčí rady
9. Změna počtu členů představenstva. Změna stanov společnosti
10. Závěr

1. Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti

Z pověření představenstva zahájil XXXV. řádnou valnou hromadu v 10:03 hodin předseda představenstva akciové společnosti Ing. Otto Daněk a uvedl, že ve smyslu ustanovení § 406 Zákona o obchodních korporacích a čl. 14 stanov akciové společnosti svolalo představenstvo akciové společnosti tuto řádnou valnou hromadu. Valná hromada byla svolána představenstvem společnosti uveřejněním pozvánky v Obchodním věstníku dne 25.5.2026 a na webových stránkách www.atas.cz dne 25.5.2026.

Ing. Daněk uvítal přítomné akcionáře na jednání valné hromady, informoval je, že z VH je pořizován zvukový záznam a pokračoval představením členů představenstva a dozorčí rady společnosti.

Předsedou představenstva je	pan **Ing. Otto Daněk**
Místopředsedkyní představenstva je	paní **Ing. Petra Dostálová**

Členy představenstva jsou	pan **Václav Fiala**
	pan **Robert Baborák**
Předsedkyní dozorčí rady je	paní **Ing. Ludmila Kuldová**
Místopředsedou je	pan **Ing. Thomas Siegfried Wagner**
Členem dozorčí rady je	pan **Ing. Leoš Kuchař**

Dále byla na jednání VH přivítána a představena paní Mgr. Kateřina Fričová, notářská kandidátka notáře v Náchodě Mgr. Jiřího Součka. Úkolem paní Mgr. Kateřiny Fričové je pořídit notářský zápis z volby člena dozorčí rady v rámci bodu 7 programu VH, jakož i notářský zápis o rozhodnutí VH o změně Stanov společnosti v rámci bodu 9. programu.

Ing. Daněk rovněž upozornil akcionáře, že na informačním panelu jsou k dispozici následující dokumenty týkající se programu jednání valné hromady:

- Program řádné valné hromady
- Výroční zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti v roce 2025 a stavu jejího majetku, řádné účetní závěrce a návrh na rozdělení zisku za rok 2025, Zpráva auditora a Zpráva o vztazích
- Zpráva dozorčí rady o její činnosti, o přezkoumání řádné účetní závěrky za rok 2025 a o přezkoumaní Zprávy o vztazích
- Návrh jednacího řádu valné hromady
- Návrh volby orgánů řádné valné hromady, tj. návrh na předsedu, zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů
- Řádná roční účetní závěrka za rok 2025, která je součástí výroční zprávy společnosti
- Návrhy smluv o výkonu funkce předsedy, místopředsedy a člena dozorčí rady
- Návrh změny stanov společnosti
- V informačním centru, ve kterém probíhá prezence, jsou k nahlédnutí stanovy akciové společnosti. Pokud by měl kdokoliv z akcionářů v průběhu řádné valné hromady dotazy či připomínky k některému z bodů programu, nebo k předloženým materiálům, je nutné, aby se dotyčný v zájmu jejich rychlého zodpovězení dostavil do informačního centra. Zde jsou kvalifikované osoby, které dotaz či připomínku mohou ihned zodpovědět, nebo zajistit vyřízení dotazu či připomínky dle jednacího řádu valné hromady. Bylo upozorněno, že

mohou být zodpovězeny pouze dotazy týkající se bodů programu této valné hromady. Přítomní akcionáři byli požádáni, aby respektovali článek 2.5. jednacího řádu, ve kterém je uvedeno, že akcionář, který se vzdaluje z jednání valné hromady, je povinen toto oznámit osobám provádějícím prezentaci akcionářů.

Ing. Daněk dále seznámil účastníky se skutečností, že valná hromada je dle platných stanov akciové společnosti, dle čl. 16, odst.1, usnášeníschopná a je způsobilá přijímat rozhodnutí v rámci stanoveného programu jednání valné hromady.
Akcionáři přítomní na dnešní VH představují 69,21 % základního kapitálu akciové společnosti a je přítomno 8 akcionářů.

2. Schválení jednacího řádu valné hromady

Ing. Daněk prohlásil, že tímto považuje valnou hromadu za zahájenou a přistoupil k 2. bodu programu, kterým bylo schválení jednacího řádu 35. řádné valné hromady. Uvedl, že návrh jednacího řádu, byl dán k dispozici akcionářům v informačním centru VH při prezenci akcionářů.
Než Ing. Daněk přistoupil k hlasování, dotázal se, zda má někdo z přítomných k jednacímu řádu valné hromady nějaký protinávrh.

NE.

Protože nebyl vznesen žádný protinávrh, nechal Ing. Daněk hlasovat o návrhu Jednacího řádu aklamací - zvednutím hlasovacího terče.

Výsledek hlasování č.1:

Bod 1 Schválení jednacího řádu valné hromady
(50 %)

Celkem přítomno 101 580 (69,21 %)z celkových 146 772 hlasů.

PRO	76 129	(74,94 %)	NEPLATNÝ	0	(0,00 %)	**SCHVÁLENO**
PROTI	0	(0,00 %)	NEHLASOVAL	0	(0,00 %)	
ZDRŽEL SE	25 451	(25,06 %)	NEPŘÍTOMEN	0		Počet hl. lístků:8

Jednací řád byl schválen.

Pan Mgr. Ing. Antonín Továrek (dále jen Mgr. Ing. Továrek) upozornil, že si z jednání valné hromady pořizuje vlastní zvukový záznam.

3. Volba orgánů valné hromady společnosti (volba předsedy, zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů valné hromady)

Ing. Daněk přednesl návrh představenstva na volbu orgánů valné hromady v tomto složení:

Předseda valné hromady:	**Ing. Otto Daněk**
Zapisovatel:	**Bc. Nora Holomková**
Ověřovatelé zápisu:	**Václav Fiala** **Robert Baborák**
Sčitatelé hlasů:	**Ing. Petra Dostálová – hlavní sčitatel** **Michal Ambrož** **Michal Přibyl** **Ing. Jaromír Koukola**

Následně se Ing. Daněk dotázal, zda má někdo z přítomných k právě přednesenému návrhu protinávrh?

NE.

Ing. Daněk nechal hlasovat o návrhu na volbu orgánu valné hromady zvednutím hlasovacího terče. Ještě upozornil, že hlasování je prováděno najednou pro všechny funkce.

Výsledek hlasování č.2:

Bod 2 Volba předsedajícího valné hromady, zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů akcionářů.
(50 %)

Celkem přítomno 101 580 (69,21 %) z celkových 146 772 hlasů.

PRO.....	101 580	(100,00 %)	NEPLATNÝ.....	0	(0,00 %)	**SCHVÁLENO**
PROTI.....	0	(0,00 %)	NEHLASOVAL.....	0	(0,00 %)	
ZDRŽEL SE...:	0	(0,00 %)	NEPŘÍTOMEN.....	0		Počet hl. lístků:8

Předložený návrh představenstva na volbu orgánů valné hromady byl schválen.

Ing. Daněk shrnul, že vzhledem k tomu, že byl právě ukončeným hlasováním zvolen předsedajícím valné hromadě, prohlašuje nyní znovu, že tato VH je usnášeníschopná a je schopna přijímat usnesení. Následně přešel k dalšímu bodu programu valné hromady, kterým byla:

4. Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti a o stavu majetku spol. za rok 2025

Ing. Daněk shrnul nejdůležitější body z Výroční zprávy ATAS elektromotory Náchod a.s.

- Uplynulý rok byl ve znamení pokračujícího válečného konfliktu na Ukrajině a pokračujících nepokojů na Blízkém východě.
- Ceny energií se udržovaly na vyšších úrovních oproti období před rokem 2022
- Evropská unie i nadále prochází recesí
- Americký prezident zavedl obrovský chaos do mezinárodního obchodu
- Zmíněné faktory přispěly ke zvýšení ekonomické, politické i lidské nejistoty, zhoršila se predikovatelnost blízké budoucnosti a významně se zvyšuje nebezpečí toho, kdy politika mnohem více zasahuje do obchodních vztahů, což vede k eskalaci obchodních válek
- Nesmyslná opatřeními v rámci Green Dealu poškozují a v některých případech i likvidují český i evropsko-unijní průmysl
- To vše prospívá hospodářství v USA, Rusku i v Číně a zadělává na fatální problémy průmyslu celé EU
- Toto se děje v období, kdy emise skleníkových plynů pocházejících z EU netvoří více než 8,5 % všech vytvářených emisí na naší planetě a největší znečišťovatelé se od jakýchkoliv ekologických závazků pro budoucnost distancují
- Česku i EU hrozí postupná deindustrializace, ztráta pracovních míst, růst nespokojenosti obyvatelstva a jeho radikalizace a zoufalé volání po Industrial Dealu nikdo v Bruselu nevnímá

Vývoj hospodaření společnosti v roce 2025

I v roce 2025 se do hospodaření firmy negativně promítl pokračující konflikt a ochabující poptávka zejména v Německu.
Hospodářský výsledek před zdaněním ve sledovaném období činil 2,2 mil. Kč, což bylo o 1,2 mil. Kč více než v roce předchozím.

Prodej

V uplynulém roce ATAS prodal své výrobky a služby za celkem 608,7 mil. Kč, což bylo ve srovnání s předchozím rokem o 48,4 mil. Kč více (Y/Y +8,6 %). V roce 2025 se společnosti ATAS podařilo navýšit meziroční tržby u klíčových tuzemských a zahraničních zákazníků jako jsou VTU + 25 mil. Kč (tj. Y/Y + 807,8 %), Busch Vacuum +14,2 mil. Kč (tj. Y/Y + 52,7 %), HydroAire + 5,5 mil. Kč (tj. Y/Y + 100 %),

EKOM + 2 mil. Kč (tj. Y/Y + 29,4 %), ebm-papst Lanshut + 1,9 mil. Kč (tj. Y/Y + 36,6 %). Také společnosti rostly tržby u tuzemských zákazníků, a to o 21,7 mil. Kč. Na druhou stranu jsme zaznamenali pokles tržeb v regionech jako jsou Maďarsko, Švýcarsko, Velká Británie, Francie, a to v celkovém objemu u těchto zemí o 8,8 mil Kč.

Noví zákazníci

V průběhu roku 2025 akciová společnost začala pracovat na mnoha nových projektech, převážně u nových zákazníků, a to z oblasti železniční dopravy, stavební techniky, robotizace a letectví. Velká část těchto nových projektů bude realizována v letech 2026 a 2027. Celková hodnota nových projektů na uvedené období je ve výši 91 mil. Kč.

Vývoj a výzkum

Technické a vývojové oddělení se společně zaměřilo na přípravu podkladů pro nové projekty a dále nemalou část kapacity věnovalo a stále věnuje optimalizaci nákladů našich stávajících výrobků pro naše zákazníky a zvyšování produktivity práce.

Veletrhy

Tradičně jsme se zúčastnili MSV v Brně a veletrhu SPS Norimberk. Jde o veletrhy zaměřené přímo na strojírenství a elektroprůmysl, SPS je veletrh specializující se na pohony a vše s tím související. Cílem našich prezentací na veletrzích je získat nové zákazníky, aktivně komunikovat se stávajícími odběrateli i dodavateli. Dalším naším cílem na veletrzích je sledovat konkurenci a také se informovat o nových trendech v oboru.

Výroba

Hlavním výrobním programem závodu v Náchodě zůstává výroba elektromotorů s výkonem do 1,5 kW v zákaznických provedeních.
V loňském roce jasně vedla výroba asynchronních motorů, kterých bylo vyrobeno celkem 128 tis. kusů.
S velkým odstupem následovaly komutátorové motory s 21 tis. kusy, EC motory a jiné například převodové motory se 34 tis. kusy.
Celkem bylo v Náchodě vyrobeno více než 183 tis. elektromotorů a komponentů.
Závod ve Velkém Poříčí byl specifický tím, že veškerý jeho výrobní program byl určen pro našeho partnera, firmu ebm-papst Mulfingen GmbH & Co. KGaA & Co. KG a jde o navíjárenské a montážní práce z dodaných dílů. V loňském roce bylo ve Velkém Poříčí vyrobeno 1,44 mil. ventilátorů s motory, cca 720 tis. ks statorů a 860 tis. ks kabelových svazků pro další využití.

Kvalita

Systém řízení kvality využívá dlouhodobě nastavený systém v celém procesu našeho podniku a je dobře hodnocen i auditory při každoročních auditech. Každý rok se stanovují cíle kvality a pečlivě se vyhodnocují. Na základě tohoto vyhodnocování jsou přijímána opatření, která vedou k předcházení vzniku výroby neshodných výrobků, ev. k výraznému snížení neshodné produkce.
Firma v roce 2025 úspěšně absolvovala audit dle normy ČSN EN ISO 9001:2016 o shodě managementu jakosti.

Personalistika a vzdělávání

Výpověď smlouvy o zakázkové výrobě firmou ebm-papst Mulfingen GmbH & Co. KGaA & Co. KG se postupně projevila i na počtu zaměstnanců. Na začátku roku 2025 bylo zaměstnáno 613 (stav k 1.1.2025) zaměstnanců, na konci roku byl počet zaměstnanců 603 (stav k 31.12.2025).
Kromě probíhajících jazykových kurzů a legislativních školení ATAS neustále podporuje zvyšování a prohlubování kvalifikace pracovníků formou odborných školení a účastí na odborných seminářích. V loňském roce byl počet proškolených účastníků 137 (odborné školení).
Firma dlouhodobě spolupracuje s okolními školami a učilišti. Dokladem je i fakt, že jsme 12 studentům a učňům umožnili v našich výrobních dílnách vykonávat odbornou praxi a 133 studentů si prohlédlo firmu v rámci exkurzí. Dále jsme se se svojí prezentací zúčastnili Dnů otevřených dveří v okolních středních školách a spolupracovali se Svazem průmyslu a dopravy ČR, Hospodářskou komorou a Úřadem práce.
V roce 2025 se staly 4 pracovní úrazy (tj. o 5 méně než v roce předchozím) s celkovou absencí 106 dní (z toho 58 dní bylo z pracovního úrazu z předchozího roku).

ESG

ATAS v tuto chvíli není povinen za rok 2025 zpracovat nefinanční reporting. Protože lze očekávat, že tento reporting v blízké budoucnosti se pro ATAS stane povinností, shromažďuje ATAS od roku 2017 statistická data, která každoročně vyhodnocuje a přijímá relevantní opatření pro trvalé snižování přímých i nepřímých emisí skleníkových plynů, protože mu není budoucnost planety Země lhostejná. V této oblasti se však nejedná pouze o enviromentální dopady související s činností podniku, jako je uhlíková stopa a enviromentální udržitelnost podnikání, ale o komplexní odpovědnost vedení společnosti za strukturu managementu z hlediska genderové vyváženosti, pozitivní zaměstnanecké vztahy, odměňování zaměstnanců a managementu, diverzitu, investiční strategii, spotřebu vody a energetických komodit, dodržování lidských práv, ochranu spotřebitelů, dobré životní podmínky pro zvířata, principy rovnosti a zamezování jakékoliv diskriminaci, ochranu osobních údajů a etický přístup. Do této činnosti zapojujeme i naše zaměstnance a snažíme se minimalizovat negativní dopady na blízké i vzdálenější okolí společnosti. Toto vše naplňujeme smysluplně a s racionálním

přístupem. S těmito výsledky každoročně seznamujeme zaměstnance, vyhodnocujeme plnění stanovených cílů a přijímáme cíle na další období.

Investice

ATAS v roce 2025 pořídil investice v celkové hodnotě 13,9 mil. Kč. Největšími strojními investicemi byly zařízení na stříhání a lemování izolací za 1,3 mil. Kč, jehlová naviječka za 1,1 mil. Kč a zařízení pro kontrolu osciloskopem za 0,9 mil. Kč. Největší stavební investicí byla rekonstrukce světlíků v celkové hodnotě 1 mil. Kč, třetí etapou byla dokončena modernizace řídícího systému topné soustavy za 0,3 mil. Kč, jako součást plánu energetických úspor.
Velkou měrou se na investicích podílí i dílna nástrojárny. Hodnota jejích vnitřních investic do technologií činila 5,1 mil. Kč.
Do oprav budov a strojních zařízení bylo v loňském roce vynaloženo cca 1,6 mil. Kč. Největší položkou byla oprava CNC soustruhu HAAS za 0,2 mil. Kč, který byl již nakoupen dříve. HW byl nakoupen v celkové výši 3,4 mil. Kč, tyto investice souvisejí s rostoucími nároky na kyberbezpečnost.

Ukončení zakázkové výroby v závodě Velké Poříčí:

Dne 12.03.2025 představenstvo naší akciové společnosti obdrželo výpověď smlouvy o zakázkové výrobě ve Velkém Poříčí mezi ATAS elektromotory Náchod a. s. a ebm-papst Mulfingen GmbH & Co. KGaA & Co. KG a zároveň i výpověď nájemní smlouvy mezi ATAS elektromotory Náchod a. s. jako nájemcem a ebm Česká republika s.r.o. jako pronajímatelem, na jejímž základě ATAS elektromotory Náchod a.s. do té doby byla oprávněna dlouhodobě užívat výrobní areál ve Velkém Poříčí pro svoji provozní činnost.
V průběhu roku 2025 se uskutečnilo mnoho jednání mezi zástupci ATAS elektromotory Náchod a. s. a ebm-papst Mulfingen GmbH & Co. KGaA & Co. KG, ve kterých byl dohodnut scénář vyčlenění závodu Velké Poříčí z akciové společnosti ATAS elektromotory Náchod a.s.
Všechny úkoly, které byly dohodnuty, byly beze zbytku splněny a závod ve Velkém Poříčí se stal s účinností od 1.1. 2026 součástí společnosti ebm-papst Velké Poříčí s.r.o., jež je součástí skupiny společností ebm-papst. V průběhu výše uvedených jednání došlo rovněž k dohodě o převodu zaměstnanců závodu Velké Poříčí z ATAS elektromotory Náchod a.s. na ebm-papst Velké Poříčí s.r.o. s účinností od 1.1.2026, o odprodeji zbytného majetku a o zaplacení kompenzace za ukončení spolupráce.

Hospodářský výsledek a rozdělení zisku

V průběhu roku 2025 docházelo k postupnému oživení zákaznické poptávky, což se pozitivně projevilo v meziročním nárůstu tržeb. Zásadní úkoly, které stanovila dozorčí rada, se podařilo splnit.

Společnost ATAS elektromotory Náchod a.s. za rok 2025 vytvořila zisk před zdaněním ve výši **2 190 782,29 Kč**, což po zdanění činí **1 905 106,69 Kč**. Představenstvo navrhuje, aby zisk po zdanění byl vypořádán následujícím způsobem:

1. Převést do rezervního fondu 191 000,00 Kč
2. Převést do investičního fondu 1 714 106,69 Kč

Představenstvo akciové společnosti navrhuje rozdělit zisk uvedeným způsobem, neboť v článku 33 odst. 2) stanov akciové společnosti je uvedeno:
„Rezervní fond je tvořen přídělem ze zisku v minimální výši 10 % z čistého zisku za uplynulý rok, a to až do doby, kdy jeho výše dosáhne 20 % základního kapitálu. Příděl se zaokrouhluje na celé tisíce Kč".
Základní kapitál společnosti činí 146 772 tis. Kč, a proto dle stanov musí společnost dotovat rezervní fond minimálně do okamžiku, kdy na tomto fondu bude částka 29 354 400 Kč. K 31.12.2025 bylo na tomto fondu 1 107 000 Kč.
Zbytek nerozděleného zisku byl navržen přidělit do Investičního fondu v souladu s článkem 34 odst. 1) stanov. Na tomto fondu se k 31.12.2025 nacházelo 21 829 753,68 Kč. Dle článku 34 odst. 2) je tento fond tvořen v souladu s klouzavým investičním plánem, který zpracovává představenstvo společnosti na dobu 5 let.
Na období 2026 až 2030 jsou na soupisu požadovaných investic uvedeny požadavky na výrobní, provozní, stavební investice a investice související s energetickými úsporami v celkové hodnotě 81 589 tis. Kč.
Představenstvo akciové společnosti navrhuje uvedené vypořádání hospodářského výsledku především proto, že pro další rozvoj společnosti je potřeba zajistit financování investic hlavně z vlastních zdrojů společnosti, v současné době především z dosaženého zisku po zdanění. Je zde však celá řada dalších rizik, a to především nestabilní dodavatelsko-odběratelské vztahy, stále vysoké úrokové míry úvěrů, které snižují dostupnost externího financování společnosti a vedou k potřebě co nejhospodárnějšího nakládání s finančními prostředky vytvořenými vlastní podnikatelskou činností společnosti. Dalším problémem je i volatilita kurzu koruny a jeho obtížná predikovatelnost, což významně znesnadňuje plánování vhodného termínu pro konverzi deviz i plánování komplexního cash flow. Mimo všechny tyto uvedené důvody je třeba přihlédnout i ke skutečnosti, že k 31.12.2025 byla ukončena spolupráce s ebm-papst Mulfingen GmbH & Co. KGaA & Co. KG z důvodu výpovědi smlouvy ze strany německého partnera, což bude mít podstatný negativní vliv na hospodaření společnosti.
Navíc je zde gradující agrese Ruské federace vůči Ukrajině, rostoucí napětí na Blízkém východě a napětí ve vztazích USA x Čína i USA x EU. Obavy, které jsme zmínili na tomto místě v minulém roce v souvislosti s nástupem Trumpovy administrativy se více než potvrdily a dnes možná nejsme ani schopni odhadnout, kam až agresivní obchodní politika prezidenta Trumpa může vyeskalovat. Určitě povede k významnému ochlazení obchodních vztahů v Transatlantickém prostoru, povede ke zdražování a k poklesu poptávky. Navíc je zde i reálné riziko, že zboží, které Čína nebude umět prodat do USA bude nabízet v Evropě a bude tak nekale konkurovat jak evropsko-unijnímu, tak i českému průmyslu.

Dalším rizikem se v poslední době jeví i situace na Slovensku, které dlouhodobě zaujímá 2. místo v žebříčku českého exportu a zároveň patří mezi jedno z nejvýznamnějších vývozních teritorií společnosti ATAS elektromotory Náchod a.s. V tuto chvíli nelze předvídat další vývoj situace, a i proto bude nutné, abychom byli obezřetní nejenom v dodávkách, ale zejména i při hlídání inkasa z našich prodejů.
Zejména z těchto výše uvedených důvodů není navržena výplata podílu na zisku akcionářům.

Zpráva o vztazích

Stejně tak jako v uplynulém období, společnost zpracovala za rok 2025 Zprávu o vztazích. Z ní je třeba připomenout alespoň základní skutečnosti, zejména ty, že ovládající osobou společnosti je i nadále německá společnost ebm Beteiligungs-GmbH. Zpráva popisuje smluvní vazby, resp. vzájemně poskytnutá plnění, mezi ATAS elektromotory Náchod a.s. a uvedenou ovládající osobou a dalšími s ní majetkově propojenými osobami. Ze Zprávy dále vyplývá, že z nich společnosti ATAS elektromotory Náchod a.s. nevznikla žádná újma.

Ing. Daněk následně předal slovo Ing. Ludmile Kuldové, která pokračovala bodem 5.

Do jednání vstoupil Ing. Mgr. Továrek s dotazem, zda může požádat o vysvětlení vztahující se k tomuto bodu programu již nyní, nebo zda budou případné dotazy zodpovězeny až v souvislosti s účetní uzávěrkou?

Ing. Daněk navrhl, aby bylo postupováno podle programu. Tj. po zprávě dozorčí rady, bude následovat návrh na schválení účetní uzávěrky, kde budou informace k dotazům zaslaným Mgr. Ing. Továrkem včera ve 14:00 hod a budou zde zodpovězeny i další dotazy položené akcionáři.

Mgr. Ing. Továrek odvětil, že je to v pořádku a poděkoval.

Slovo dostala paní Ing. Kuldová, která přednesla valné hromadě Zprávu DR.

5. Zpráva dozorčí rady o své činnosti a přezkoumání účetní závěrky za rok 2025

Dozorčí rada v roce 2025 pracovala ve složení: Předsedkyně - Ing. Ludmila Kuldová, místopředseda – Thomas Siegfried Wagner a člen - Ing. Leoš Kuchař.
V průběhu roku dozorčí rada pravidelně dohlížela na činnost představenstva a na chod celé akciové společnosti. Na svých jednáních DR projednávala výsledky společnosti, bylo dbáno na to, aby účetnictví odpovídalo aktuálnímu a reálnému stavu společnosti a aby byly realizovány závěry valné hromady.
Kontrola dokladů a záznamů akciové společnosti nezjistila žádné nedostatky, které by

mohly mít zásadní vliv na vykazované výsledky. Účetnictví společnosti bylo vedeno v souladu se zákonem o účetnictví č. 563/1991 Sb. a s jeho prováděcími předpisy ve znění platném pro rok 2025.
Dozorčí rada dále dbala na to, aby společnost byla spravována tak, jak ukládá řídícím pracovníkům zákon, tj. aby se chovali jako dobří hospodáři. Ani v tomto směru nebylo shledáno žádné pochybení. Roční účetní závěrku přezkoumala auditorská firma AV-Auditing s.r.o. Její výrok ze dne 30. 04. 2026 zní – cituji:
„Podle našeho názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti ATAS elektromotory Náchod a. s. k 31.12.2025 a nákladů, výnosů, výsledku jejího hospodaření a peněžních toků za rok končící 31.12.2025 v souladu s českými účetními předpisy". – konec citátu.

Naše společnost za minulý rok vytvořila zisk po zdanění 1 905 106,69 Kč. Dozorčí rada navrhuje, aby zisk po zdanění byl vypořádán následujícím způsobem:

1. Převést do rezervního fondu 191 000,00 Kč
2. Převést do investičního fondu 1 714 106,69 Kč

Dozorčí rada se rovněž zabývala Zprávou o vztazích zpracovanou představenstvem společnosti za období roku 2025. Výsledkem přezkumu Zprávy o vztazích je závěr dozorčí rady, že tato zpráva pravdivě popisuje průběh a finanční stránku vztahů mezi ATAS elektromotory Náchod a.s. a její ovládající osobou a dalšími ve zprávě uvedenými majetkově propojenými osobami.

Po přednesení Zprávy dozorčí rady se slova ujal Ing. Daněk, který pokračoval bodem 6.

6. Schválení řádné účetní závěrky za r. 2025 a návrhu na rozdělení zisku za rok 2025

Následujícím bodem programu valné hromady bylo hlasování k návrhu představenstva, dle kterého představenstvo ve smyslu článku 17 odst. 3 Stanov navrhlo valné hromadě ke schválení:

a) Řádnou roční účetní závěrku společnosti za rok 2025, ověřenou auditorskou firmou AV Auditing, s.r.o. dne 30.04.2026 na základě které společnost vykázala dle českých účetních předpisů zisk po zdanění ve výši 1 905 106,69 Kč.
b) Představenstvo navrhuje uvedený zisk vykázaný za rok 2025 vypořádat následujícím způsobem:

1. Převést do rezervního fondu 191 000,00 Kč
2. Převést do investičního fondu 1 714 106,69 Kč

Dříve než bylo o tomto návrhu hlasováno, Ing. Daněk informoval přítomné, že k tomuto návrhu zaslal akcionář Ing. Petr Kořenek dne 28.05.2026 následující protinávrh:

„Valná hromada schvaluje:

1. řádnou účetní závěrku společnosti za rok 2025, ověřenou auditorskou firmou AVAUDITING, spol. s r.o. dne 30.04.2026, když společnost vykázala čistý zisk po zdanění ve výši 1 905 106,69 Kč,

2. rozdělení čistého zisku dosaženého v roce 2025 následovně:

a) vyplatit podíl na zisku (dividendu) akcionářům ve výši 880 632,00 Kč,
b) převést do rezervního fondu příděl ve výši 191 000,00 Kč,
c) převést do investičního fondu příděl ve výši 833 474,69 Kč.“

Zdůvodnění protinávrhu:
Výplata podílu z části čistého zisku akcionářům neoslabuje finanční stabilitu společnosti. Navrhované rozdělení zisku odpovídá finančním možnostem Společnosti, a to i s ohledem na zdůvodnění původního návrhu představenstva společnosti k části týkající se rozdělení zisku za rok 2025.
Právo akcionáře na podíl na zisku je jedním ze základních akcionářských práv, které lze omezit či vyloučit pouze za předpokladu, že jsou dány konkrétní důvody pro takovýto zásah do akcionářských práv. Jiný postup je postupem v rozporu se zákonem a s dobrými mravy“.

Tento protinávrh akcionáře byl zveřejněn 2.6.2026 na webových stránkách společnosti současně se stanoviskem představenstva.

Ing. Daněk pokračoval vysvětlením přítomnému zástupci akcionáře pana Hodiny panu Mgr. Ing. Továrkovi, že máme připravené i některé odpovědi na dotazy, které jsme obdrželi den před konáním VH tj. 24.6.2026 ve 14:00 hod. Zaslaných dotazů bylo ale celkem 31 a některé si vyžádají značnou časovou přípravu. Dotazy, na které se podařilo připravit odpovědi, budou odpovězeny ihned. Na ostatní bude odpovězeno písemně.

Ing. Daněk začal číst *Žádost o vysvětlení k valné hromadě konané dne 25.6.2026.* (Tato žádost byla zaslána Mgr. Ing. Továrkem - prostřednictvím Datové schránky 24.6.2026 ve 14:00 hod do firmy ATAS elektromotory Náchod a.s.)

Vážení,
obracím se na Vás v zastoupení mého klienta, ***Ing. Aleše Hodiny****, nar. 29. listopadu 1972, bytem Na Klínu 736, 332 02 Starý Plzenec (dále také jen „****Klient****“), který je akcionářem společnosti* ***ATAS elektromotory Náchod a.s.****, IČ: 45534543, se sídlem Bratří Čapků 722, 547 01 Náchod, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové v oddílu B, vložce 603 (dále jen „****Společnost****“) ve věci valné hromady Společnosti svolané na 25. 6. 2026 od 10:00 hod (dále jen „valná hromada“).*
V souladu s ust. §§ 357 a násl. a 361 a násl. ZOK, podávám jménem mého klienta následující žádosti o vysvětlení k usnesením navrženým v pozvánce na valnou hromadu

a podkladům k ní přiloženým:

Ing. Daněk odpověděl, že otázky č. 1, 2, 3 budou zodpovězeny písemně.

Slovo si vzal Mgr. Ing. Továrek s připomínkou, že by považoval za korektní, aby valná hromada byla s těmito otázkami seznámena, i když ty odpovědi budou možná stejné a mohly by se s tím obsahem seznámit i ostatní.

Ing. Daněk souhlasil, a ujal se čtení jednotlivých dotazů ze *Žádosti o vysvětlení k valné hromadě konané dne 25.6.2026* – zaslané Mgr. Ing. Továrkem.

1. Na str. 9 výroční zprávy Společnosti je uvedeno, že Společnost bude nadále pokračovat v nastaveném procesu investic do úspor energií. Jaké investice v této oblasti Společnost provedla v roce 2025? Jaký je dopad těchto investic na skutečnou úsporu energií? Jaká je návratnost těchto investic?
2. Na str. 12 výroční zprávy Společnosti je uvedeno, že „bude nesmírně nutné zaměřit se na úspory energetických komodit, a to zejména v oblasti topení. Jaké zdroje tepla Společnost užívá? Jaké jsou náklady na vytápění prostor Společnosti? Jaké konkrétní opatření Společnost přijala v roce 2025 a v prvních pěti měsících roku 2026 za účelem snížení nákladů na vytápění?
3. Na str. 14 výroční zprávy Společnosti je uvedeno, že technické a vývojové oddělení nadále pracuje na optimalizaci nákladů stávajících výrobků a zvyšování produktivity práce. Jaké konkrétní kroky Společnost učinila v roce 2025 za tímto účelem a jaký byl dopad těchto kroků? Jakou částku Společnost vynaložila v roce 2025 na činnost technického a vývojového oddělení?
4. Na str. 16 výroční zprávy Společnosti je uvedeno, že mezi Společností ebm-papst Mulfingen GmbH & Co. KGaA & Co. KG došlo k dohodě o zaplacení kompenzace za ukončení spolupráce ve vztahu k závodu ve Velkém Poříčí. Jaká je výše této kompenzace? Kdy je tato kompenzace splatná? Jakým způsobem a na základě jakých parametrů byla stanovena výše této kompenzace?
5. Na str. 17 výroční zprávy Společnosti je uvedeno, že ukončení spolupráce s ebm-papst Mulfingen GmbH & Co. KGaA & Co. KG bude mít na hospodaření Společnosti podstatný negativní vliv. Jaký vliv na hospodaření Společnosti je možné pozorovat v prvních pěti měsících roku 2026? Srovnejte hospodaření Společnosti ve stejném období roku 2025 s rokem 2026.
6. Učinila Společnost v roce 2025 jakékoli kroky vedoucí k pokračování výroby, která probíhala v závodu ve Velkém Poříčí do jiného závodu, případně i pro jiného odběratele? Pokud ano, jaké?
7. Učinila Společnost v reakci na ukončení činnosti v závodu ve Velkém Poříčí a následný úbytek zaměstnanců nějaká úsporná opatření v režijních nákladech? Snížil se v důsledku popsaného počet THP pracovníků? Pokud ano, o kolik, a jaká bude výše úspory?
8. Předložte aktuální klouzavý investiční plán na následujících 5 let, který, podle

vyjádření představenstva na předchozí valné hromadě, pravidelně připravuje a schvaluje představenstvo.

Zde Ing. Daněk čtení Žádosti přerušil a doplnil, že „představenstvo připravuje a dozorčí rada schvaluje".

Předseda VH Ing. Daněk pokračoval ve čtení dotazů:

9. Bylo dozorčí radě v roce 2025 doručeno jakékoli oznámení člena představenstva o střetu zájmů ve smyslu § 54, § 55 nebo § 56 zákona o obchodních korporacích? Kolik těchto oznámení bylo, kým byla učiněna a čeho se tato oznámení týkala?
10. Došlo v roce 2025 k jednání člena představenstva, při kterém mohlo dojít, popř. došlo, ke střetu zájmů člena představenstva a zájmů Společnosti? Pokud ano, o jaké jednání šlo, co bylo jeho předmětem a který z členů představenstva jej učinil?
11. Bylo dozorčí radě v roce 2025 doručeno jakékoli oznámení člena dozorčí rady o střetu zájmů ve smyslu § 54, § 55 nebo § 56 zákona o obchodních korporacích? Kolik těchto oznámení bylo, kým byla učiněna a čeho se tato oznámení týkala?
12. Došlo v roce 2025 k jednání člena dozorčí rady, při kterém mohlo dojít, popř. došlo, ke střetu zájmů člena dozorčí rady a zájmů Společnosti? Pokud ano, o jaké jednání šlo, co bylo jeho předmětem a který z členů dozorčí rady jej učinil?
13. Kdo je ve smyslu zákona č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů skutečným majitelem Společnosti a na základě jakých právních skutečností?
14. Jaké bylo hospodaření Společnosti v jednotlivých měsících roku 2025? Předložte měsíční závěrky společnosti a stav bankovních účtů vždy ke konci každého kalendářního měsíce.
15. Kvantifikujte finanční dopad „aktuálně vytvářených překážek exportu do USA" na hospodaření Společnosti.
16. Z jakého důvodu došlo k navýšení položky dlouhodobé závazky k úvěrovým institucím z 0 na 7.078 tis. Kč? Od jakých úvěrových institucí přijala Společnost nové úvěry a jaký byl důvod jejich čerpání? Jaká je úroková sazba těchto úvěrů? Jaká je splatnost těchto úvěrů?
17. Z jakého důvodu došlo k navýšení položky krátkodobé závazky k úvěrovým institucím z 60.769 tis. Kč na 68.786 tis. Kč? Došlo k navýšení stávajících úvěrů Společnosti nebo k čerpání nových úvěrů? Jaký byl důvod čerpání těchto úvěrů?
18. Z jakého důvodu došlo k navýšení položky závazky – ostatní z 33.714 tis. Kč na 40.700 tis. Kč? Jaká je struktura a povaha těchto ostatních závazků? Z jakých právních důvodů tyto závazky vznikly?
19. Z jakého důvodu došlo k navýšení položky služby z 56.960 tis. Kč na 64.777 tis. Kč? Jakou část této položky představují náklady na energie? Předložte analytické členění této položky dle Vaší účetní evidence.
20. Z jakého zdroje byly navýšeny jiné provozní výnosy z 2.846 tis. Kč na 5.969 tis. Kč?
21. Z jakého důvodu došlo k navýšení položky jiné provozní náklady z 4.027 tis. Kč na 8.943 tis. Kč? Předložte analytické členění této položky dle Vaší účetní evidence.

22. Jakým konkrétním způsobem byly vypočítávány odměny zaměstnanců, které byly vyplaceny v prosinci roku 2025?
23. Co a v jaké výši ovlivňuje pro jednotlivé zaměstnance výši odměn zaměstnanců?
24. Jsou zaměstnancům vypláceny tzv. mimořádné odměny?
25. Jakým způsobem ovlivnilo vyplacení odměn zaměstnanců v prosinci roku 2025 celkový zisk společnosti, jehož rozdělení je navrhováno na dnešní VH?
26. Jaká byla celková částka odměn stálých zaměstnanců společnosti v r. 2025 a kolik pak odměny agenturních zaměstnanců?
27. Jaká byla nejnižší a jaká nejvyšší vyplacená odměna zaměstnancům společnosti, a kolik činila průměrná výše odměn vyplacená zaměstnancům společnosti ATAS?
28. Jaký podíl z celkového objemu odměn vyplacených v prosinci roku 2025 představovaly odměny vedoucím pracovníkům a vrcholovým vedoucím pracovníkům?
29. Upravuje nějakým způsobem kolektivní smlouva odměňování zaměstnanců mimo základní mzdu?
30. Jsou odměny zahrnuty do nárokové složky mzdy? Pokud ano, v jaké výši a jakým způsobem?
31. Z jakých právních analýz vycházela Společnost při činění závěru o legitimitě výkonu mandátu člena dozorčí rady voleného zaměstnanci po změně počtu zaměstnanců? Předložte předmětnou právní analýzu.

Požadovaná vysvětlení prosím sdělte nebo předložte na valné hromadě Společnosti.

Předseda představenstva Ing. Daněk shrnul, že jde o velké penzum práce, které je nutno připravit tak, abychom byli schopni odpovědět nejenom v detailu, ale aby to bylo podloženo skutečnými čísly. Proto byly dotazy rozděleny na dvě skupiny, a to na skupinu, kterou je možné odpovědět nyní, jejich příprava během včerejšího odpoledne a večera stačila k tomu, aby byly dotazy zodpovězeny férově a korektně. Zbývající dotazy pak budou zodpovězeny písemnou formou.

Mgr. Ing. Továrek nejprve poděkoval za slovo a zareagoval tak, že s tímto postupem souhlasí a respektuje ho, samozřejmě s tím, že považuje za nutné, aby ty otázky, které budou zodpovězeny nyní obsahovaly informace podstatné pro posouzení účetní uzávěrky, které je představenstvo povinno znát, nebo je schopno si je velmi jednoduše zjistit a získat. Dal příklad takové informace, např. k bodu 4 považuje za nutnou informaci k této položce účetní uzávěrky zprávy o vztazích to, jaká byla výše kompenzace, které se věnuje výroční zpráva za předání kmenu zaměstnanců ve Velkém Poříčí a kdy je tato kompenzace splatná.

Ing. Daněk reagoval tak, že se pokusí odpovědět, včetně případných dodatečných dotazů.

Slovo si vzal akcionář p. Břenda, který vystoupil s připomínkou, dle jeho názoru by odpovědi na otázky měly dostat i všichni ostatní akcionáři, resp. k čemu je otázka, když nezná odpovědi? Bylo by dobré, aby odpovědi znali i ostatní akcionáři.

Ing. Daněk odpověděl: „Jak již jsem říkal, to byly dotazy, které položil pan Mgr. Ing. Továrek za svého klienta pana Ing. Hodinu a odpovíme jemu. Mohli jsme mu odpovědět písemně a bylo by to vyřešené. Takže jsme se dohodli, že to, co umíme, vyřešíme. Ale zcela určitě nejsme schopni každému z přítomných i ostatních akcionářů písemně sdělovat všechny odpovědi, protože by to zase zaměstnalo „armádu" lidí. Takže předpokládám, že to, co tady bude nebo, co tady zazní budete vědět všichni, a to co tady nezazní bude doplněno panu Mgr. Ing. Továrkovi."

O slovo se přihlásil pan Mgr. Ing. Továrek, který připomněl princip rovného zacházení s akcionáři, který by byl nejlépe naplněn, kdyby ty odpovědi, které budou zodpovězeny v dodatečné lhůtě, se staly součástí, nebo přílohou zápisu z valné hromady, který si může kterýkoliv akcionář vyžádat. Takový přístup je dle Mgr. Ing. Továrka korektní, legitimní a správný.

Ing. Daněk předal slovo panu JUDr. Součkovi a požádal ho o stanovisko k tomuto návrhu.

JUDr. Souček, právní zástupce Společnosti přednesl svůj názor – tedy, že obecně to je sice pravda, to co Mgr. Ing. Továrek řekl, ale nemusí to být přijatelné, akceptovatelné ve všech detailech, a to zejména tam, kdyby šlo o nějaké důvěrné údaje, tj. údaje, které nemají býti přístupné veřejnosti. Pokud se totiž takové informace stanou součástí zápisu, potom se stávají veřejnými, neboť zápis bude přístupný na stránkách www.atas.cz.

Ing. Daněk doplnil a konkretizoval, že pokud by šlo o dotaz na skutečné vlastníky, jejich uvedení by společnost mohlo dostat do kolize se zákonem.

JUDr. Souček doplnil, že toto je jen jeden z mnoha příkladů.

O slovo se přihlásil Mgr. Ing. Továrek a navrhl v tomto případě využití druhé alternativy, kterou navrhoval, tj. pokud ty písemné odpovědi budou přílohou zápisu z valné hromady, přičemž není povinností zveřejňovat na stránkách zápis ani jeho přílohy – to je dobrovolný postup představenstva, tak postačí, když na stránkách bude zveřejněn zápis z valné hromady, pokud tak představenstvo usoudí, že to tak chce udělat. Tato příloha k zápisu na stránkách společnosti zveřejněna být nemusí a samozřejmě pokud si je vyžádá někdo z akcionářů, tak na ni má nárok, stejně jako na zápis z valné hromady. Toto je asi korektní postup, kterým nebude dotčeno právo na soukromí a nebudou informace zveřejněny všem, a přesto zůstane zachována jak rovnost akcionářů, tak informovanost.

Ing. Daněk reagoval tak, že tato alternativa bude zvážena a bude snaha jí vyhovět.

Ing. Daněk přistoupil k odpovědím na jednotlivé otázky.
Otázka č. 4.
Na str. 16 výroční zprávy Společnosti je uvedeno, že mezi Společností ebm-papst Mulfingen GmbH & Co. KGaA & Co. KG došlo k dohodě o zaplacení

kompenzace za ukončení spolupráce ve vztahu k závodu ve Velkém Poříčí. Jaká je výše této kompenzace? Kdy je tato kompenzace splatná? Jakým způsobem a na základě jakých parametrů byla stanovena výše této kompenzace?

Ing. Daněk odpověděl, že celková kompenzace byla v této záležitosti vyplacena a přesáhla 15 mil. Kč. Byla rozdělena do dvou částí, řádově 2 mil. v roce 2025 a 13 mil. v roce 2026. Jen upozornil, že jde o zaokrouhlená čísla, ale neliší se v řádech, liší se max. ve stovkách tisíc. Vzhledem k časové tísni, nebylo možné vše doložit účetně, proto požádal, aby byla tato informace považována za obecnou, ale pro tyto účely postačující.

Mgr. Ing. Továrek poděkoval, a požádal o informaci, kde se nachází příslušná smlouva ve Zprávě o vztazích mezi propojenými osobami?

Ing. Daněk vysvětlil, že tato smlouva není uvedena, ani není důvod, aby byla uváděna ve Zprávě o vztazích mezi propojenými osobami. Po konzultaci s auditory jsme totiž byli upozorněni, že jde o záležitost, která se netýká obchodního vztahu, a proto nemusí být ve Zprávě o vztazích.

Mgr. Ing. Továrek odpověděl: „Já mám s dovolením na to jiný názor, obsaženy by měly být všechny právní vztahy mezi propojenými osobami uvedeny, stejně jako opatření k nim přijatá – a s dovolením tedy vznáším protest ve vztahu k absenci této informace ve Zprávě o vztazích. Jenom tedy ještě předesílám druhou část protestu – jsem přesvědčen o tom, že soubor právních jednání, o kterých je řeč, tedy tak jak jsou vyjmenovány ve zprávě představenstva, minimálně Dohoda o kompenzaci za poskytnutí kmene zaměstnanců a dohoda nebo smlouva o prodeji zbytného majetku, tak ve svém souhrnu tvoří část závodu jako takovém by měly být řešeny smlouvou o převodu části závodu. Podstatným rozdílem je, že smlouva o převodu části závodu je v působnosti valné hromady, podléhá schválení valnou hromadou dvoutřetinovou kvalifikovanou většinou, a touto cestou je obcházena působnost valné hromady. Mám za to, že uzavřené smlouvy z tohoto důvodu mohou být neplatné, ať už se jedná o disimulovaná právní jednání. Prosím, aby tento protest byl zaznamenán v zápisu z dnešní valné hromady."

Následně k obsahu protestu předneseného Mgr. Ing. Továrkem a k jeho související argumentaci podal za vedení Společnosti vyjádření právní zástupce Společnosti JUDr. Souček. Uvedl, že model smlouvy o převodu závodu byl mezi oběma stranami diskutován, bylo uvedeno mnoho argumentů obou stran k tomuto tématu, nikdy však nebylo možno dojít a také nedošlo ke konsensu o tom, že jsou splněny faktické a právní podmínky pro použití institutu smlouvy o převodu závodu jako nástroje pro vypořádání vzájemných vztahů.
Zejména bylo upozorněno na skutečnost, že předmětem převodu nebyl majetek, který podmiňoval provozní činnost Společnosti prováděnou do konce roku 2025 v závodě Velké Poříčí. Veškeré výrobní prostředky dosud zde užívané, jako nemovité věci (pozemky i budovy), stroje a strojní zařízení, avšak i nástrojové vybavení, byly

před ukončením činnosti Společnosti v závodě ve V. Poříčí ve vlastnictví společnosti ebm-papst Mulfingen, resp. ve vlastnictví ebm-papst Velké Poříčí s.r.o., případně ve vlastnictví jiných firem ze skupiny ebm-papst. Pokud jde o drobný majetek, který byl přece jen nakonec ze Společnosti ke dni 1.1.2026 převeden na společnost ebm-papst Velké Poříčí s.r.o., tento byl pro Společnost nepotřebný a pro německého partnera zbytný. To také vedlo k tomu, že jím bylo převzetí tohoto majetku odmítnuto. Teprve po odstranění rozporů a odblokování jednání německá strana souhlasila, že tento pro Společnost zcela zbytný majetek za relativně nízkou cenu od Společnosti převezme.
Nad rámec toho je třeba dále uvést, že předmětem převodu nebyly obchodní ani jiné smluvní právní vztahy, závazky ani pohledávky. Předmětem převodu nebyly žádné patenty, ochranné známky, know-how ani jiná práva duševního vlastnictví. V souvislosti s ukončením činnosti Společnosti v závodě V. Poříčí tedy objektivně nevznikly a ani nemohly být řešeny právní vztahy odpovídající právnímu institutu smlouvy o koupi závodu.

Slova se ujal Ing. Daněk, který doplnil krátkým komentářem, že tato jednání probíhala od druhé poloviny března a k dohodě došlo na konci listopadu. Hrozilo tedy velmi reálně to, že nedojde k dohodě, že zaměstnanci, pracující v závodě ve Velkém Poříčí, zůstanou kmenovými zaměstnanci ATASu. ATAS nebude mít pro ně zaměstnání, pracovní náplň, a pokud by k tomu došlo, musel by se s nimi ATAS rozloučit pro nadbytečnost a řádově odškodnění, nebo odstupné by přesáhlo 30 mil. Kč. Čili ATAS měl necelý měsíc na jednání, která probíhala opravdu velmi intenzivně, velmi často na úrovni osobních jednání, ať už v Mulfingenu, v Praze, v Náchodě nebo i prostřednictvím Teamsů. Představenstvo firmy na tom strávilo více než 1000 hodin.

Mgr. Ing. Továrek reagoval, že samozřejmě oceňuje aktivitu představenstva v této věci a předmětem jeho připomínky nebyla výše oné kompenzace, kterou nedokáže posoudit, zda byla adekvátní, ale způsob a jeho právní forma, která byla zvolena při uzavírání těchto smluv. Tam mířila jeho připomínka a v souvislosti s tím požádal o poskytnutí těch smluv o kterých byla řeč, tzn. Smlouvy o převodu zaměstnanců a Smlouvy o prodeji zbytného majetku samozřejmě s respektem k tomu, že pokud tam jsou osobní údaje zaměstnanců, ty je možné začernit.

Ing. Daněk odpověděl, že vše zvážíme, připravíme odpověď.

Mgr. Ing. Továrek poděkoval.

Otázka č. 6.
Učinila Společnost v roce 2025 jakékoli kroky vedoucí k pokračování výroby, která probíhala v závodu ve Velkém Poříčí do jiného závodu, případně i pro jiného odběratele? Pokud ano, jaké?

Ing. Daněk odpověděl, že vedení společnosti opakovaně apelovalo na zástupce ebm, aby výrobní kooperace ve Velkém Poříčí probíhala i nadále, a tyto opakované návrhy nebyly

přijaty. Vzhledem k tomu, že se jednalo o čistou výrobní kooperaci na principu práce ve mzdě, movitý i nemovitý majetek, stejně jako know-how bylo v majetku ebm, neexistovala žádná možnost, jak dál pokračovat ve výrobní kooperaci pro jiného odběratele a jak už Ing. Daněk říkal, více než 1000 hodin strávilo vedení firmy na těchto jednáních, ale stanovisko ebm bylo jednoznačné – nebudeme dále kooperovat s ATASem v závodě ve Velkém Poříčí.

Otázka č. 7:
Učinila Společnost v reakci na ukončení činnosti v závodu ve Velkém Poříčí a následný úbytek zaměstnanců nějaká úsporná opatření v režijních nákladech? Snížil se v důsledku popsaného počet THP pracovníků? Pokud ano, o kolik, a jaká bude výše úspory?

Ing. Daněk shrnul, že v roce 2025 měl ATAS průměrně celkem 637 zaměstnanců, přičemž v závodě ve Velkém Poříčí pracovalo 331, z uvedeného vyplývá že v roce 2025 v ATAS Náchod pracovalo 306 zaměstnanců, ke konci května 2026 kumulativně v Náchodě bylo 256 zaměstnanců, z čehož vyplývá, že ze stavu zaměstnanců v Náchodě ubylo 50 zaměstnanců. Všech 336 zaměstnanců, kteří byli zaměstnáni ve Velkém Poříčí byly k 1.1.2026 převedeni pod nového zaměstnavatele ebm papst Velké Poříčí s.r.o. K 22.6.2026 oproti k lednu 2025 byl v závodě Náchod snížen stav režijních pracovníků o 10, THZ 17 a momentálně jsou ve výpovědi další 3 zaměstnanci THZ a 1 režista. Tato úspora by v celkovém přepočtu měla přinést 18,4 mil. Kč.

Otázka č. 8:
Předložte aktuální klouzavý investiční plán na následujících 5 let, který, podle vyjádření představenstva na předchozí valné hromadě, pravidelně připravuje a schvaluje představenstvo.

Ing. Daněk vysvětlil, že představenstvo klouzavý plán investic připravuje, ale schvaluje ho dozorčí rada. Aktuální investiční plán na roky 2026–2030 činí 81,6 mil. Kč.

O slovo se přihlásil Mgr. Ing. Továrek s dotazem:
„Jestliže jsem viděl výši odpisů v roce 2025 podle účetní závěrky ve výsledovce, tak je to zaokrouhleno na celé miliony 16 mil. Kč. Přičemž primárním zdrojem investic jsou prostředky získané z odpisů. Předpokládám, protože v předchozím roce to bylo o několik málo stotisíc méně, tedy jedná se o položku, která je velmi stabilní, odpisy jsou pravidelné. 1. část tohoto dotazu – jestli tedy lze očekávat i v následujících letech obdobnou výši odpisů? A hned na to navážu, předjímám, že ano, pokud si vynásobím částku 16 mil. x 5, tak mi vychází přesně částka 80 mil. Kč. Přičtu-li k tomu 20 mil., které v tuto chvíli jsou v investičním fondu, tak je zde zdrojů na investice v následujících 5 letech přes 100 mil. Kč. Přesto jsou plánovány investice pouze za 81 mil Kč. Chci se proto zeptat, co brání výplatě podílu na zisku, když touto jednoduchou ekonomickou úvahou lze dospět k závěru, že zdrojů na investice je dost, i kdyby se celý zisk za rok

2025 vyplatil akcionářům?“

Ing. Daněk reagoval tím, že nejde o jednoduchou matematickou úvahu, ale zjednodušenou matematickou úvahu, protože na doporučení auditorů v investičním plánu by měly být investice, které jsou 5násobkem očekávaných investic, které tady Ing. Mgr. Továrek spočítal na 80 mil. My ve fondu máme 81 mil., 1 mil. je tzv. bezpečnostní složka, kterou auditoři Společnosti doporučili. Dále Ing. Daněk vysvětlil, že z tohoto investičního fondu se platí pouze investice, které přesahují odpisy, proto je plán takto sestavený, takže nelze přičíst plnou částku k tomuto fondu, protože pak dojdete sice k jednoduchému, ale ke zjednodušenému výpočtu, který neodpovídá realitě.

Mgr. Ing. Továrek reagoval, že podané odpovědi zcela nerozuměl a žádá tedy o vysvětlení.

Ing. Daněk navrhl, aby nedošlo ke zdržování valné hromady, o možné uspořádání pozdější schůzky za přítomnosti ekonomů, kteří by mohli podat konkrétní informace a vysvětlení. Obecně shrnul, že 5 x investice je 80 mil. + 1 mil. je zde z důvodu bezpečnosti, na požadavek auditora. To, co je na investičním fondu může být použito pouze v případě, pokud budou investice vyšší než odpisy, tzn. že z toho investičního fondu se mohou odebírat jen části, které přesahují odpisy.

Mgr. Ing. Továrek zareagoval a chtěl se utvrdit v předpokladu, ze kterého vycházel, že plánované investice na příštích 5 let činí 81 mil. Kč.

Ing. Daněk odpověděl:
Že v tuto chvíli je tato premisa správná, ale vše se vyvíjí v čase, každý rok je tento investiční plán přepracováván a reaguje jednak na potřeby a požadavky závodu a do budoucnosti může reagovat i na potřeby akcionářů příp. dalších zdrojů, nebo dalších lidí, kteří by se mohli na zvelebování ATASu podílet.

Mgr. Ing. Továrek poděkoval a navázal dotazem, který se sice formálně týká jiné položky, ale cílem bylo – zjištění podmínek pro výplatu dividendy. Z účetní závěrky vyplývá, že na konci roku 2025 společnost evidovala na bankovních účtech oproti předchozím letům výrazně vyšší částku – konkrétně 19 mil. Kč. Mgr. Ing. Továrek se ptá, zda je to stav, který přetrvával dlouhodobě, případně čím je tento nárůst způsoben a zda tedy odpovídá i současnému stavu, nebo v jakém rozsahu se liší současný stav peněžních prostředků oproti tomuto stavu na konci roku 2025.

Ing. Daněk odpověděl, že tato situace byla mimořádná záležitost, protože na začátku měsíce roku firma připravovala směnu EUR na Kč. Cílem bylo dosáhnout na výrazně lepší kurz – kdy kurzový rozdíl činil řádově jednotky Kč. Proto firma na konci roku ponechala na účtu více deviz, než bylo obvyklé, aby měla dostatek zdrojů. Při standardní směně prostřednictvím dealingového centra by firma na každém EURu prodělala několik korun. Z tohoto důvodu byl tento fond vyšší. Mj. firma má úvěry nastavené tak, že pokud

jsou potřeba peníze, potom firma čerpá z úvěru, pokud ne, tak firma finanční prostředky vrací. Cílem každého měsíce je, aby na bankovních účtech, určených pro výměnu prostředků, firma zbytečně neplatila úrokové míry z úvěrů. Zde šlo o mimořádnou událost, která se zpravidla neopakuje.

Mgr. Ing. Továrek se dotázal, zda zdrojem těchto 19 mil. bylo z převážné části čerpání úvěrů?

Ing. Daněk odpověděl, že nikoli, zdrojem těchto částek byla inkasa od našich zákazníků ze zahraničí.

Mgr. Ing. Továrek reagoval, že jsou to prostředky, které jsou součástí pracovního kapitálu společnosti.

Ing. Daněk znovu vysvětlil, že jsme byli nuceni nechat finanční prostředky na účtu tak, abychom na začátku ledna mohli tyto prostředky výhodněji vyměnit, než abychom je měnili průběžně v měsíci prosinci na dealingovém centru. Kurzový rozdíl činil několik korun na EURu.

Mgr. Ing. Továrek se chtěl ujistit v tom, že tedy ke konci roku společnost disponovala v rámci svého pracovního kapitálu volnými peněžními prostředky, ve výši 19 mil. Kč, které jsou vlastními.

Ing. Daněk vysvětlil, že tyto prostředky nebyly volné, byly vázány na konverzi, která proběhla v měsíci lednu.

Mgr. Ing. Továrek reagoval, že i konverze znamená, že máme EURa, což je také měna, bonitnější, kvalitnější měna než koruny, ale v každém případě jsou to pořád peněžní prostředky, které jsou součástí pracovního kapitálu společnosti, i když je zkonvertuji na EURa. Takže to není úplně odpověď na otázku, kterou položil, proto ji přeformuloval tak: „Jde o peněžní prostředky, které jsou součástí dlouhodobého pracovního kapitálu společnosti?“

Ing. Daněk odpověděl, že pouze krátkodobého, pouze v rámci do 31.12., protože tyto peněžní prostředky už byly předem určeny na nákupy a výplaty.

Mgr. Ing. Továrek odvětil „Dobře“.

Ing. Daněk navrhl, nezdržovat průběh VH a případně se této problematice vrátit následně.

Mgr. Ing. Továrek reagoval: „Prosím tedy, aby byla zaprotokolována otázka, kde se tyto peněžní prostředky vzaly, a na co byly následně použity.“

Ing. Daněk odpověděl, že na to, kde se finanční prostředky vzaly bylo odpovězeno, šlo o inkaso, které Společnost schraňovala v průběhu měsíce prosince. Tím považuje Ing. Daněk tuto otázku za plně zodpovězenu a z toho důvodu nemusí být protokolována.

Ing. Továrek reagoval: „Pak ji protokolovat nemusíte, dobře, v pořádku." (tato věta zaznívá v záznamu velmi nezřetelně)

JUDr. Souček potvrdil, že otázka - na co byly prostředky použity – byla zodpovězena tj. na závazky společnosti, speciálně na mzdy, resp. na ostatní osobní náklady Společnosti.

Ing. Daněk odpověděl, že je to přesně tak. A předpokládá, že podal dostatečné vysvětlení. Tím považuje tuto otázku za plně zodpovězenu.

Otázka č. 9
Bylo dozorčí radě v roce 2025 doručeno jakékoli oznámení člena představenstva o střetu zájmů ve smyslu § 54, § 55 nebo § 56 zákona o obchodních korporacích? Kolik těchto oznámení bylo, kým byla učiněna a čeho se tato oznámení týkala?

Na otázku odpověděla Ing. Kuldová tak, že dozorčí radě nebylo doručeno žádné takové oznámení, jaké je tady popisováno.

Otázka č. 10
Došlo v roce 2025 k jednání člena představenstva, při kterém mohlo dojít, popř. došlo, ke střetu zájmů člena představenstva a zájmů Společnosti? Pokud ano, o jaké jednání šlo, co bylo jeho předmětem a který z členů představenstva jej učinil?

Ing. Daněk odpověděl a za představenstvo potvrdil, že on žádnou takovou informaci nedostal, a že předpokládá, že dozorčí rada také ne.

Ing. Kuldová doplnila, že dozorčí rada také takovou informaci neobdržela.

Otázka č. 11
Bylo dozorčí radě v roce 2025 doručeno jakékoli oznámení člena dozorčí rady o střetu zájmů ve smyslu § 54, § 55 nebo § 56 zákona o obchodních korporacích? Kolik těchto oznámení bylo, kým byla učiněna a čeho se tato oznámení týkala?

Ing. Kuldová odpověděla, že žádná taková oznámení učiněna nebyla.

Otázka č. 12
Došlo v roce 2025 k jednání člena dozorčí rady, při kterém mohlo dojít, popř. došlo, ke střetu zájmů člena dozorčí rady a zájmů Společnosti? Pokud ano, o jaké jednání šlo, co bylo jeho předmětem a který z členů dozorčí rady jej učinil?

Ing. Kuldová reagovala, že nemá takovou informaci, že by některý člen dozorčí rady takto vystupoval, nebo jednal.

Otázka č. 13
Kdo je ve smyslu zákona č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů skutečným majitelem Společnosti a na základě jakých právních skutečností?

K této otázce přednesené Mgr. Ing. Továrkem podal za vedení společnosti vyjádření právní zástupce Společnosti JUDr. Souček.
Společnost je ovládána ve vertikální vzestupné linii postupně společnostmi z německé skupiny ebm-papst, přičemž přímo nadřízenou společností je ebm Beteiligungs-GmbH se sídlem v Mulfingenu, která je většinovým akcionářem Společnosti.
Poslední změny zápisu skutečných majitelů Společnosti v příslušné české evidenci byly provedeny v roce 2024 v reakci na dílčí organizační a personální změny v některých společnostech náležejících do skupiny ebm-papst. Přitom bylo zjištěno a ověřeno, že osoby materiálních skutečných majitelů majetku, resp. majetkových podílů v některých nadřazených společnostech skupiny ebm-papst, jejichž údaje mohly být zjištěny z německé evidence skutečných majitelů, nemohou být zapsány jako materiální skuteční majitelé Společnosti, protože nesplňují podmínky dané v § 4 zákona č. 37/2021 Sb. Pro toto určení a zápis. Při hledání osob splňujících podmínky pro zápis tzv. náhradního skutečného majitele byly v německé evidenci skutečných majitelů nalezeny osoby zapsané jako náhradní skuteční majitelé Společnosti nadřízených společností, přičemž důvodem pro tento jejich zápis je výkon funkce statutárních orgánů v těchto nadřízených společnostech. Za použití pravidla daného v § 5 odst. 3 zákona č. 37/2021 Sb. a při splnění v něm stanovených podmínek byly následně tyto osoby zapsány jako nepřímí náhradní skuteční majitelé Společnosti v příslušné české evidenci.
Z důvodu neveřejnosti tohoto zápisu, jakož i z důvodu platné ochrany osobních údajů fyzických osob nejsou jména a další osobní údaje těchto osob v této odpovědi uveřejněna.

Otázka č. 15
Kvantifikujte finanční dopad „aktuálně vytvářených překážek exportu do USA" na hospodaření Společnosti.

Ing. Daněk odpověděl, že celní dohoda mezi EU a USA je vyrovnaná. ATAS byl v této oblasti aktivní, a podařilo se dohodnout s americkými zákazníky to, že clo bude hrazeno jimi, pokud půjde o náš vývoz do USA. A ukázalo se to jako prozíravé a pozitivní, neboť za 1-5 měsíců letošního roku export do USA vzrostl o 23,6 %. Aktuálně v roce 2025 vyvezla Společnost zboží za 2,37 mil. Kč a v roce 2026 za stejné období za 2,93 mil. Kč, takže ten nárůst je téměř 24 %. Pokud americká legislativa do toho nějakým razantním a neočekávaným způsoben nevstoupí, tak se zatím obchod s USA v ATASu negativně neprojevil. Jak už Ing. Daněk podotkl, rozhodnutí amerického prezidenta jsou v řadě případů v rozporu s americkými zákony, takže lze těžko cokoli predikovat. ATAS v současné době naštěstí nepociťuje negativní dopady.

Otázka č. 22
Jakým konkrétním způsobem byly vypočítávány odměny zaměstnanců, které byly vyplaceny v prosinci roku 2025?

Ing. Daněk odpověděl, že stejně jako každý rok stanovila dozorčí rada úkol představenstvu, který se skládal z 5 ukazatelů, stejných jako v předešlých letech. Na základě vyhodnocení představenstva a schválení dozorčí radou byla vyplacena odměna managementu, vedoucím zaměstnancům a řadovým zaměstnancům.

Otázka č. 23
Co a v jaké výši ovlivňuje pro jednotlivé zaměstnance výši odměn zaměstnanců?

Ing. Daněk reagoval, že mimořádná odměna se zaměstnancům vyplácí pouze v případě, že vykonali mimořádný výkon nebo za splnění některých mimořádných úkolů. Za rok 2025 tyto mimořádné odměny dosáhly 2,9 % z celkových mzdových nákladů.

Otázka č. 24
Jsou zaměstnancům vypláceny tzv. mimořádné odměny?

Ing. Daněk odpověděl, že toto již bylo zodpovězeno předchozí otázkou.

Otázka č. 25
Jakým způsobem ovlivnilo vyplacení odměn zaměstnanců v prosinci roku 2025 celkový zisk společnosti, jehož rozdělení je navrhováno na dnešní VH?

Ing. Daněk odpověděl, že bylo vyplaceno 3,1 mil. Kč.

Otázka č. 26
Jaká byla celková částka odměn stálých zaměstnanců společnosti v r. 2025 a kolik pak odměny agenturních zaměstnanců?

Ing. Daněk odpověděl, že odměny zaměstnancům za rok 2025 činily 7,7 mil. Kč. Agenturní zaměstnanci nebyly v této době vyplácení odměny přiděleni.

Otázka č. 27
Jaká byla nejnižší a jaká nejvyšší vyplacená odměna zaměstnancům společnosti, a kolik činila průměrná výše odměn vyplacená zaměstnancům společnosti ATAS?

Ing. Daněk odpověděl, že minimální odměna v prosinci 2025 činila 100 Kč, maximální 10 000 Kč. Průměrná hodnota činila 1012 Kč na zaměstnance a měsíc.

Otázka č. 28
Jaký podíl z celkového objemu odměn vyplacených v prosinci roku 2025 představovaly odměny vedoucím pracovníkům a vrcholovým vedoucím pracovníkům?

Ing. Daněk odpověděl, že z 3,1 mil. Kč byla odměna pro vedoucí II. okruhu 138 tis. Kč.

Otázka č. 29
Upravuje nějakým způsobem kolektivní smlouva odměňování zaměstnanců mimo základní mzdu?

Ing. Daněk odpověděl - ano, v §7 Kolektivní smlouvy - nadtarifní složka mzdy – ve které je citováno, cituji: "K tarifní mzdě přísluší zaměstnanci příplatky a doplatky vyplývající ze zákona a sjednané v této kolektivní smlouvě. Zaměstnancům a pracovním kolektivům může zaměstnavatel poskytnout výkonnostní prémii, motivační prémii a kolektivní odměnu, pro něž předem určí podmínky, ukazatele a výši sazby." *konec citace*
Další možnou odměnou jsou dle §18 Odměny při pracovních výročích, kde odměňujeme pracovníky za věrnost, při různých délkách pracovního poměru (např. 3 – 40 let).

Otázka č. *30*
Jsou odměny zahrnuty do nárokové složky mzdy? Pokud ano, v jaké výši a jakým způsobem?

Ing. Daněk odpověděl, že nárokovou složkou mzdy je tarifní mzda a v případě splnění stanovených úkolů i nadtarifní složka mzdy. Ostatní složky mzdy nejsou nárokové a podléhají schválení odborného ředitele a předsedy představenstva.

Slovo si vzal Mgr. Ing. Továrek a poděkoval za zodpovězení dotazů, přičemž zbývalo odpovědět ještě otázku č. 31.

Mgr. Ing. Továrek položil ještě dotaz k účetní uzávěrce: „Položka úprava hodnoty zásob +5 mil. ve výsledovce, kterou jsem zaznamenal – čím je způsobena?

Na tuto otázku reagoval Ing. Koukola a odpověděl, že se jedná o tvorbu opravných položek k materiálu a výrobkům, které nebudou využity, resp. prodány z důvodu zrušení nebo ukončení zakázek, uplynutí minimální trvanlivosti, příp. špatného technického stavu. V budoucnu je pravděpodobné, že budou sešrotovány.

Otázka č. *31*
„Z jakých právních analýz vycházela Společnost při činění závěru o legitimitě výkonu mandátu člena dozorčí rady voleného zaměstnanci po změně počtu zaměstnanců? Předložte předmětnou právní analýzu."

Ing. Daněk vysvětlil, že na základě změny počtů zaměstnanců a.s. po ukončení spolupráce s ebm, kdy počet zaměstnanců byl snížen výrazně pod hranici 500, požádal majoritní akcionář o stanovisko, zda mandát člena dozorčí rady voleného zaměstnanci je i nadále právoplatný a je-li jeho odvolatelnost či jmenování v gesci valné hromady.

Bylo zjištěno, že mandát jmenovaného je i nadále platný, ale ostatní názory právních autorit nebyly zcela jednotné. Z uvedeného vyplynulo, že majoritní akcionář se rozhodl a dal pokyn, aby pro vyjasnění všech ne zcela jasných záležitostí byl pan Ing. Kuchař znovu zvolen členem dozorčí rady, čímž by se odstranily všechny ne zcela jasné záležitosti. Tento svůj požadavek vznesl písemně dne 31.3.2026. Pan Ing. Kuchař s tímto návrhem souhlasil.

Mgr. Ing. Továrek poděkoval.

Ing. Daněk pokračoval v zodpovídání dotazů podaných minoritním akcionářem panem Petrem Břendou.

Vážené představenstvo,

Dovoluji si vznést následující dotazy:

1. Kolik zaměstnanců bylo v závodě Náchod propuštěno od 1.1.2026 do dne konání valné hromady?

Tento dotaz byl již zodpovězen.

2. Žádám o informaci, zda společnost inkasovala finanční prostředky za převod (odkup) zaměstnanců závodu VP od EBMPAPST. Pokud ano, prosím o sdělení celkové částky a způsobu jejího promítnutí do hospodaření společnosti.

Tento dotaz byl již zodpovězen.

3. Z dostupných informací jsem zaznamenal, že zakázky pro Armádu České republiky nebyly realizovány podle očekávání. Žádám o objasnění této situace a jejího dopadu na hospodaření společnosti.

Ing. Daněk ve své odpovědi zapochyboval o zdroji těchto informací, neboť jak již bylo řečeno ve výroční zprávě, došlo k navýšení vojenských zakázek v řádu stovek procent.

4. Dovoluji si reagovat na dopis představenstva ze dne 2.6.2026. Po prostudování podkladů k valné hromadě jsem dospěl k závěru, že výsledky společnosti a vývoj v posledních letech vyvolávají závažné pochybnosti o efektivitě řízení společnosti a naplňování povinnosti péče řádného hospodáře.

Ing. Daněk odpověděl, že toto považuje za poměrně vážné obvinění, a pokud má tazatel informace o tom, že Představenstvo Společnosti nedodržuje pravidla řádného hospodáře, potom Ing. Daněk žádá o jejich konkretizaci, dle jednotlivých paragrafů. Ing. Daněk totiž tento názor nesdílí a vysvětlil, že v posledních 2-3 letech firma ATAS včetně Velkého Poříčí procházela velmi významnou krizí, se kterou se potýkala celá EU včetně ČR.

Přes tuto krizi si firma stále držela kladný hospodářský výsledek. Ing. Daněk znovu vyzval tazatele pana Břendu, pokud má konkrétní informace o tom, že Představenstvo nedodržuje pravidla řádného hospodáře – nechť je doloží.

Mezi minoritními akcionáři panuje značná nespokojenost s dosavadním směřováním společnosti, hospodářskými výsledky i komunikací vedení vůči akcionářům. Domnívám se, že současná situace je natolik závažná, že je na místě otevřít otázku osobní odpovědnosti členů představenstva a vrcholového managementu za dosavadní vývoj společnosti.

Na první část dotazu ohledně nespokojenosti s dosavadním směřováním společnosti reagoval Ing. Daněk otázkou, jak pan Břenda ví, kam společnost směřuje? Zda má aktuální informace, neboť Ing. Daněk si není vědom toho, že by tyto informace panu Břendovi či, jinému akcionáři poskytoval, resp. nikdo z akcionářů si o tyto informace nepožádal.
Dále Ing. Daněk reprodukoval – „říkáte, že současná situace je natolik závažná, že je na místě otevřít otázku osobní odpovědnosti Představenstva a vrcholového managementu". V tomto případě Ing. Daněk opět požádal o upřesnění, z čeho a z jakých důvodů chce pan Břenda vyvozovat osobní zodpovědnost, neboť většina firem se v tomto období pohybovala v existenčních problémech. Dle statistik desítky tisíc firem v minulých 3 letech zaniklo.

Proto se ptám:

- *Jaké konkrétní kroky hodlá představenstvo učinit ke stabilizaci společnosti?*

Ing. Daněk reagoval tak, že odpověď na tuto otázku zde již částečně zazněla. Společnost stále pracuje na úsporách všeho druhu, výsledky lze vyčíslit a kvantifikovat, některé výsledky již zazněly v rámci VH. Bohužel Společnost musela přistoupit k propuštění pracovníků, pro které nebyla pracovní náplň, byť šlo o dobré pracovníky. Nyní firma směřuje své aktivity k obrannému průmyslu, stali jsme se členy Asociace obranného a bezpečnostního průmyslu České republiky (AOBP). Jak bylo dříve řečeno, zakázky pro obranný průmysl rostou v řádech stovek procent a lze předpokládat, že tento trend bude přetrvávat ještě několik let. Kromě těchto zakázek naše technické oddělení intenzivně pracuje i na dalších nových projektech. Ty by měly přinést nové zakázky v následujícím roce.

O slovo se přihlásil Mgr. Ing. Továrek s doplňující otázkou týkající se vojenských zakázek. Kdy jsou s vojenskou výrobou spojena větší rizika bezpečnosti provozu, tj. v případě že společnost bude plnit zakázky pro obranný průmysl, může se setkat s teroristickým, nebo jiným útokem. Jaká opatření Společnost přijala, aby takovýmto útokům předešla?

Ing. Daněk vysvětlil, že ATAS vyrábí prostředky pro obranný průmysl, ale mnohdy jde o paralelní výrobky, využívané i v civilním sektoru. Pokud by se vyskytl takový výrobek

určený pouze pro obranný průmysl (obranný – nikoli pro útočný průmysl), pak existují ve firmě opatření, která by měla identifikaci našich výrobků znesnadnit. Cílem je, neohrozit Společnost, jak se to bohužel stalo v jiných firmách v ČR.
Další významné opatření, které se podařilo realizovat byla investice do HW. Společnost provedla rozsáhlou modernizaci výpočetní techniky a posílila tak kyberbezpečnost firmy, která je v této situaci zcela zásadní.

- *Jaká opatření budou přijata ke zlepšení hospodářských výsledků a konkurenceschopnosti společnosti?*

Tento dotaz byl již zodpovězen v některé z odpovědí Mgr. Ing. Továrkovi.

- *Zvažuje představenstvo s ohledem na dlouhodobě neuspokojivé výsledky společnosti své odstoupení a umožnění personálních změn, které by mohly přinést nový přístup k řízení společnosti?*

Ing. Daněk reagoval tak, že nezvažuje. Pokud by se však pan Břenda chtěl zúčastnit jako kandidát, je nutné se přihlásit a následně být zvolen akcionáři. Je možné předložit návrh a přispět svými nápady.

- *Pokud nikoliv, na základě jakých konkrétních výsledků a ukazatelů považuje představenstvo své setrvání ve funkcích za odůvodněné?*

Tento dotaz byl již zodpovězen.

5. Představenstvo opakovaně argumentuje proti výplatě dividend potřebou investic a nejistotou budoucího vývoje. Domnívám se však, že při takto formulovaných argumentech může být výplata dividend odkládána prakticky neomezeně dlouho. Žádám proto o vysvětlení, za jakých konkrétních podmínek a při jakých ekonomických ukazatelích představenstvo považuje výplatu dividend akcionářům za reálnou.

Ing. Daněk odpověděl obecně tak, až bude společnost ATAS v takové ekonomické kondici, tzn. překoná „rozvod" s ebm, a až bude mít dostatek zakázek a bude generovat zisk, určitě nikdo ze stávajícího, či budoucího představenstva nebude bránit výplatě dividend, nemáme to v úmyslu, ale prvotním cílem je chovat se jako dobrý hospodář a vytvořit podmínky společnosti tak, aby měla před sebou dlouhodobou budoucnost.

Tím byly zodpovězeny všechny dotazy předložené minoritním akcionářem panem Petrem Břendou. Pan Břenda za poskytnuté odpovědi poděkoval.

Ing. Daněk v 11:45 přerušil jednání VH a vyhlásil přestávku do 12:00 hod.

Ve 12:03 Ing. Daněk zahájil 2. část jednání VH.

Pozn: Z jednání VH se odhlásil akcionář Jan Pokorný.

O slovo se přihlásil Mgr. Ing. Továrek s žádostí o vysvětlení. Šlo o to, že ona kompenzace za ukončení činnosti Společnosti ve Velkém Poříčí činí 15 mil. Kč. V jaké relaci je tato částka s újmou, kterou má společnost z toho, že nemůže dále provozovat tento závod?

Ing. Daněk odpověděl že celkové dopady zde byly již kvantifikovány, na druhé straně nejde jen o záležitost, kterou by šlo zhodnotit jako újma. Jde o rozhodnutí obchodního charakteru, kdy se majoritní akcionář rozhodl ukončit spolupráci – důvody neznáme. Pokud bychom toto měli brát jako újmu a kdybychom se měli ortodoxně držet zákona a pravidel, což bylo mimo jiné konzultováno s nezávislými právníky – de iure, k žádné újmě nedošlo.

Mgr. Ing. Továrek upřesnil, že mu nejde o pojem újma, jde mu o porovnání té částky, o kterou Společnost přichází tím, že nemůže dále provozovat závod s 15 mil. Kč, které Společnost získala jako kompenzaci za kmen zaměstnanců.

Ing. Daněk požádal Mgr. Ing. Továrka za strpení, neboť ve Zprávě, kterou se chystá přednést je v posledním bodě detailní porovnání výsledků za 5 měsíců, kde zazní požadované srovnání.

Mgr. Ing. Továrek se chtěl ujistit, zda tedy půjde o meziroční srovnání za roky 2025 a 2026. Toto srovnání by mělo být, dle jeho slov, očištěno o ostatní vlivy, neboť není jediným vlivem mezi těmito roky odloučení Velkého Poříčí.

Ing. Daněk vysvětlil, že meziroční srovnání nebylo dotčeno tak zásadními vlivy, aby byl výsledek výrazně horší či lepší. Ing. Daněk doplnil, že připravené výsledky přednese, a pokud k nim budou nějaké dotazy, bude na ně reagováno.

Mgr. Ing. Továrek s tímto postupem souhlasil.

Ing. Daněk následně přešel k dalšímu bodu programu valné hromady, kterým bylo:

6. Schválení řádné účetní závěrky za r. 2025 a návrhu na rozdělení zisku za rok 2025

Ing. Daněk v úvodu vysvětlil, že v souladu se Stanovami (pokud jsou dva návrhy), přednostně se hlasuje o návrhu Představenstva.

Ing. Daněk pokračoval předneseném informace k tomuto bodu programu valné hromady,

tj. ke hlasování o návrhu představenstva, dle kterého představenstvo ve smyslu článku 17 odst. 3 Stanov navrhlo valné hromadě ke schválení:

c) Řádnou roční účetní závěrku společnosti za rok 2025, ověřenou auditorskou firmou AV Auditing, s.r.o. dne 30.4.2026 na základě které společnost vykázala dle českých účetních předpisů zisk po zdanění ve výši 1 905 106,69 Kč.
d) Představenstvo navrhuje uvedený zisk vykázaný za rok 2025 vypořádat následujícím způsobem:

3. Převést do rezervního fondu 191 000,00 Kč
4. Převést do investičního fondu 1 714 106,69 Kč

Ing. Daněk nechal hlasovat o návrhu na schválení řádné účetní závěrky za r. 2025 a návrhu na rozdělení zisku za rok 2025 předloženém Představenstvem aklamací - zvednutím hlasovacího terče.

Výsledek hlasování č.3:

Bod 3 Schválení řádné účetní závěrky za rok 2025 a rozdělení zisku dle návrhu představenstva.
(50 %)

Celkem přítomno 101 548 (69,19 %) z celkových 146 772 hlasů

PRO	76 097	(74,94 %)	NEPLATNÝ	0	(0,00 %)
PROTI	25 451	(25,06 %)	NEHLASOVAL	0	(0,00 %)
ZDRŽEL SE	0	(0,00 %)	NEPŘÍTOMEN	32	

SCHVÁLENO

Počet hl. lístků 8

Předložený návrh byl schválen.

Ing. Daněk shrnul, že návrh na schválení roční účetní závěrky za rok 2025, včetně návrhu rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2025 byl na základě informace hlavního skrutátora v souladu s jednacím řádem přijat. Z tohoto důvodu již nelze hlasovat o protinávrhu akcionáře Ing. Kořenka.

O slovo se přihlásil Mgr. Ing. Továrek s protestem:
"Uplatňuji protest k tomuto bodu valné hromady, jednak mám zato z průběhu valné hromady, z podkladů, které jsme měli k dispozici, vyplývá, že nic nebrání tomu, aby Společnost vyplatila podíl na zisku ve výši, který navrhoval akcionář Kořenek. Naopak to i přes to, že lze vyplatit podíl na zisku, tak valná hromada rozhodla o tom, že vyplacena žádná částka akcionářům nebude, je zneužitím hlasovacího práva hlavního a většinového akcionáře, a tudíž by se k hlasům tohoto akcionáře nemělo přihlížet. Tedy vyzývám představensto, nechť nechá hlasovat i o protinávrhu akcionáře Kořenka, s ohledem na to, že to první usnesení nebylo fakticky schváleno. Jsme v pozici, že nemáme schváleno toto usnesení, protože jeho schválení je zapříčiněno zneužitím hlasovacího práva většinového akcionáře."
Mgr. Ing. Továrek pokračoval:
"Ještě jen doplním, že opravdu z té předchozí diskuze vyplynulo, že 880 tis. Kč, která je

navrhovaná k výplatě na dividendy, není způsobilá jakkoli ohrozit stabilitu společnosti, že investice, kterými se představenstvo zaštiťuje jako důvodem pro nevyplacení podílu na zisku, jsou plně kryty z odpisů a ze stávající výše investičního fondu, a že ani důvody, které byly řečeny pouze v abstraktní rovině tedy zvýšená míra nejistoty, nejde, není nic vyjímečného, co by mohlo odůvodnit nevyplacení podílu na zisku. Za této situace je nutné chápat postup majoritního akcionáře, jako zneužívající. Tolik protest k tomuto bodu pořadu."

Ing. Daněk se dotázal, zda je tento protest podáván k celému bodu, nebo jen k jeho druhé části.

Mgr. Ing. Továrek odpověděl, že ano, protest se týká celého bodu, nicméně, tento protest, který byl vznesen se týká části - rozdělení hospodářského výsledku. Mgr. Ing. Továrek je přesvědčený o tom, že to usnesení a to hlasování je nutné chápat jako celek, tedy pokud je zneužito hlasovací právo a ten důvod zneužití se týká části toho usnesení, tak to jaksi intoxikuje celé to usnesení a hlasovací právo není možné vykonávat v celém rozsahu. Z tohoto pohledu Mgr. Ing. Továrek prosí, aby byl tento protest brán jako protest k celému usnesení. Nicméně připomněl, že předchozí dva protesty, které Mgr. Ing. Továrek uplatnil se týkaly obsahu podkladů, které byly akcionářům k dispozici a jsou schvalovány na této valné hromadě. Zejména absence informace o Smlouvě o kompenzaci za kmen zaměstnanců ve Velkém Poříčí ve Zprávě o vztazích mezi propojenými osobami a obcházení působnosti valné hromady a tedy neplatnost disimulovaných právních jednání, kdy Smlouvy o převodu kmenu zaměstnanců ve Velkém Poříčí na propojenou osobu a související Smlouva o prodeji nepotřebného majetku propojené osobě ve svém důsledku disimulují Smlouvu o převodu části závodu. Mgr. Ing. Továrek na těchto protestech trvá. Na žádost předsedy představenstva Mgr. Ing. Továrek tyto protesty shrnul písemně, alespoň v základní podobě, v podrobné podobě odkazuje na ústní podání.

Ing. Daněk se ujal slova a pokusí se alespoň stručně odpovědět.

1) Ing. Daněk reagoval: "Nevím, jakým způsobem můžeme obvinit majoritního akcionáře, že zneužívá majoritního postavení, protože by tím pádem hlasoval proti sobě. Nemyslím si, že v tomto případě se to dá kvalifikovat jako zneužití."

2) "Co se týká investic si myslím, že investice nejsou hlavním důvodem k tomu, abychom nemohli výplatit dividendy, protože zazněly tady informace kolik propadlo všech základních, ať už hrubých, nebo úvěrových ukazatelů, a to si myslím, že není možno opomenout."

3) "Důvody v abstraktní rovině, já si myslím, že s tímto už vůbec nemohu souhlasit, protože ta čísla zde zazněla zcela konkrétně, takže rozhodně nesouhlasím s tím, že bychom zdůvodňovali celou záležitost v abstraktní rovině."

4) "Chybí kompenzace pro to, aby se akcionáři mohli rozhodnout – opět s tím nemohu souhlasit, v úvodu tohoto jednání jsem vám říkal, že ta kompenzace přesáhla 15 mil. Kč, že byla rozdělena do dvou částí – zaokrouhluji, částka přes 2 mil. Kč byla vyplacena na začátku letošního roku, ale byla v účetnictví uvedena v roce 2025, zbytek přesahující mírně 13 mil. Kč byl vyplacen a zaúčtován účetnictvím v prvních 5 měsících letošního roku. Z tohoto důvodu si myslím, že i JUDr. Souček tady poměrně podrobně vysvětlil, že se nejednalo o převod části podniku, vysvětlil tady i důvody, takže rozhodně nemohu souhlasit s tím, že se jedná o obcházení rozhodnutí valné hromady, nebo obcházení záležitostí, které patří do kompetencí valné hromady. Jestli bych mohl požádat JUDr. Součka jestli by mohl toto mé vystoupení doplnit."

JUDr. Souček přednesl, že jde o neobvyklou situaci, aby se hlasovalo, kdy už se hlasovalo a návrh byl schválen. Názor JUDr. Součka je, že to není možné nyní a v této situaci, protože by to bylo proti pravidlům jednání této valné hromady, která byla na začátku schválena v podobě jednacího řádu. Proto JUDr. Souček toto nedoporučuje.

Ing. Daněk reagoval tím, že je nucen držet se právního názoru JUDr. Součka. Právo na protest Mgr. Ing. Továrka je nezpochybnitelné, ale předložené argumenty byly aktuálně zodpovězeny.

Protože nebyly další dotazy, Ing. Daněk přistoupil k dalšímu bodu jednání valné hromady.

7. Volba člena dozorčí rady

Ing. Daněk přednesl, že vzhledem k ne zcela jednoznačnému výkladu, kdo je oprávněn eventuelně odvolat člena dozorčí rady, který byl zvolen zaměstnanci společnosti, která měla více než 500 zaměstnanců a v průběhu funkčního období tohoto člena dozorčí rady počet zaměstnanců výrazně poklesl pod 500, rozhodl se Ing. Leoš Kuchař ke dni konání řádné valné hromady společnosti ATAS v roce 2026 ze své uvedené funkce odstoupit.

Na základě uvedené skutečnosti společnost ebm Beteiligungs-GmbH jako majoritní akcionář společnosti ATAS navrhuje ve svém dopise z 31.3.2026, aby řádnou valnou hromadou společnosti ATAS konanou v roce 2026 byl zvolen pan Ing. Leoš Kuchař (narozen 27.3.1967, bytem Duhová 267 Staré Město nad Metují 547 01 Náchod) členem dozorčí rady na nové funkční období. Ing. Kuchař osvědčil při dosavadním výkonu funkce člena dozorčí rady svoji odpovědnost a odborný přehled. Proto jeho volbu na nové funkční období považuje za současné situace za nejvhodnější řešení.

Dozorčí rada společnosti v souladu se Stanovami projednala odstoupení Ing. Kuchaře z uvedené funkce ke dni 25.6.2026, čímž původní mandát Ing. Kuchaře zanikl.

Představenstvo, jako organizátor valné hromady, nyní předkládá uvedený návrh akcionáře na volbu Ing. Kuchaře členem dozorčí rady ke schválení valné hromadě.

Ing. Daněk se dotázal, zda má některý z přítomných akcionářů protinávrh?

NE.

Protože nebyl vznesen žádný protinávrh, nechal Ing. Daněk hlasovat o zvolení Ing. Leoše Kuchaře, bytem Duhová 267 Staré Město nad Metují 547 01 Náchod, členem dozorčí rady, s účinností ode dne 26.6.2026 aklamací - zvednutím hlasovacího terče.

Výsledek hlasování č.4:

Bod 4 Volba Ing. Leoše Kuchaře do dozorčí rady naší a.s.
(50 %)

Celkem přítomno 101 548 (69,19 %) z celkových 146 772 hlasů

PRO	76 097	(74,94 %)	NEPLATNÝ..	0	(0,00 %)	**SCHVÁLENO**
PROTI	0	(0,00 %)	NEHLASOVAL	0	(0,00 %)	
ZDRŽEL SE	25 451	(25,06 %)	NEPŘÍTOMEN	32		Počet hl. lístků 8

Návrh na zvolení Ing. Leoše Kuchaře členem dozorčí rady byl schválen.

Ing. Daněk přešel k dalšímu bodu programu valné hromady, kterým bylo:

8. Schválení smluv o výkonu funkce členů dozorčí rady

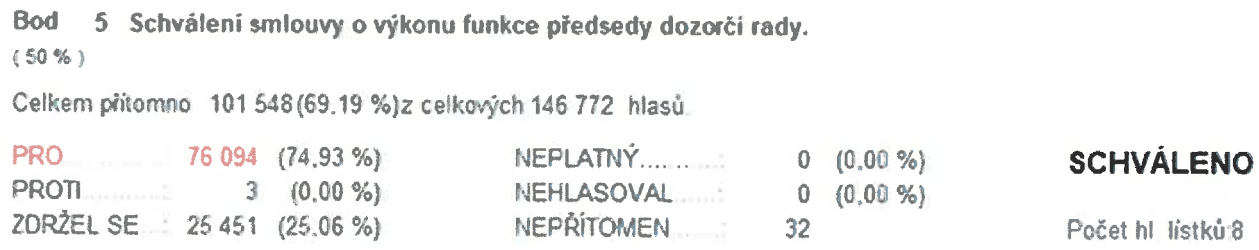
Ing. Daněk přednesl že, vzhledem k tomu, že odměny členům dozorčí rady byly naposledy změněny v roce 2021 navrhuje představenstvo na žádost dozorčí rady, aby VH schválila smlouvy o výkonu funkce členům dozorčí rady, ve kterých je odměna navýšena každému členovi dozorčí rady o 5 000 Kč/měsíc. Předsedkyně dozorčí rady tak bude dostávat měsíčně 30 000 Kč a ostatní členové dozorčí rady po 25 000 Kč. S přihlédnutím k ekonomické situaci společnosti se účinnost tohoto rozhodnutí se odkládá na 1.1.2027. Představenstvo navrhuje schválit tyto smlouvy ve znění, jež bylo publikováno již jako přílohy pozvánky na dnešní valnou hromadu na internetových stránkách společnosti www.atas.cz. Ing. Daněk připomněl, že tato znění jsou k dispozici rovněž v informačním středisku valné hromady.

Ing. Daněk se dotázal, zda má některý z přítomných akcionářů protinávrh?

NE.

Protože nebyl vznesen žádný protinávrh, nechal Ing. Daněk hlasovat o smlouvě o výkonu funkce pro předsedu DR aklamací - zvednutím hlasovacího terče.

Výsledek hlasování č.5:



Bod 5 Schválení smlouvy o výkonu funkce předsedy dozorčí rady.
(50 %)

Celkem přítomno 101 548 (69,19 %) z celkových 146 772 hlasů

PRO	76 094	(74,93 %)	NEPLATNÝ	0	(0,00 %)
PROTI	3	(0,00 %)	NEHLASOVAL	0	(0,00 %)
ZDRŽEL SE	25 451	(25,06 %)	NEPŘÍTOMEN	32	

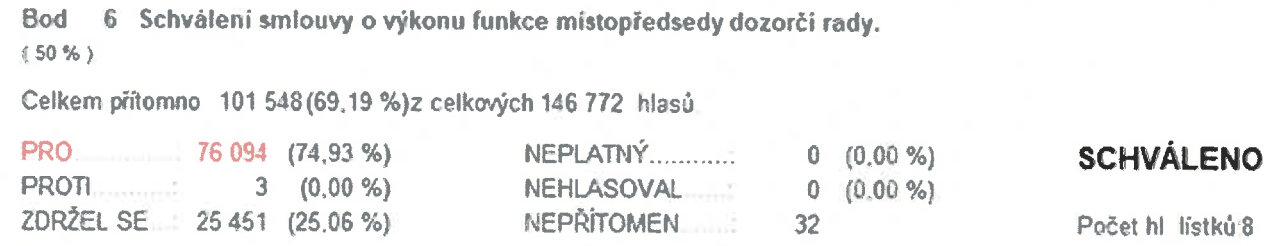
SCHVÁLENO

Počet hl. lístků 8

Předložený návrh o smlouvě o výkonu funkce pro předsedu DR byl schválen.

Ing. Daněk přistoupil k hlasování o smlouvě o výkonu funkce pro místopředsedu DR aklamací - zvednutím hlasovacího terče.

Výsledek hlasování č.6:



Bod 6 Schválení smlouvy o výkonu funkce místopředsedy dozorčí rady.
(50 %)

Celkem přítomno 101 548 (69,19 %) z celkových 146 772 hlasů

PRO	76 094	(74,93 %)	NEPLATNÝ	0	(0,00 %)
PROTI	3	(0,00 %)	NEHLASOVAL	0	(0,00 %)
ZDRŽEL SE	25 451	(25,06 %)	NEPŘÍTOMEN	32	

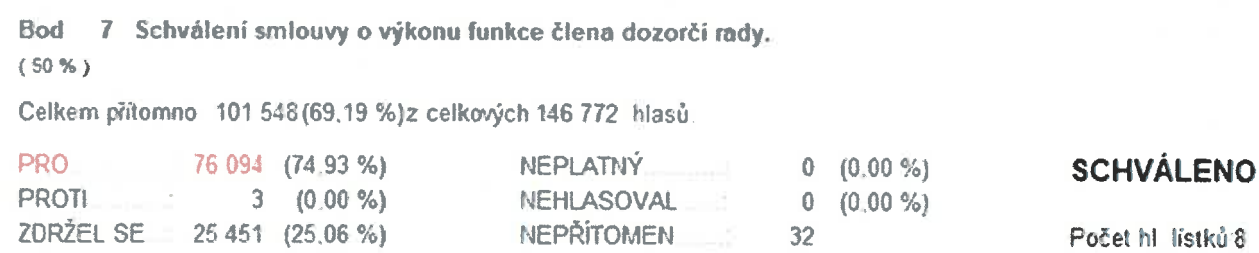
SCHVÁLENO

Počet hl. lístků 8

Předložený návrh o smlouvě o výkonu funkce pro místopředsedu DR byl schválen.

Ing. Daněk přistoupil k hlasování o smlouvě o výkonu funkce pro člena DR aklamací - zvednutím hlasovacího terče.

Výsledek hlasování č.7:



Bod 7 Schválení smlouvy o výkonu funkce člena dozorčí rady.
(50 %)

Celkem přítomno 101 548 (69,19 %) z celkových 146 772 hlasů

PRO	76 094	(74,93 %)	NEPLATNÝ	0	(0,00 %)
PROTI	3	(0,00 %)	NEHLASOVAL	0	(0,00 %)
ZDRŽEL SE	25 451	(25,06 %)	NEPŘÍTOMEN	32	

SCHVÁLENO

Počet hl. lístků 8

Předložený návrh o smlouvě o výkonu funkce pro člena DR byl schválen.

Ing. Daněk následně přešel k dalšímu bodu programu valné hromady, kterým byla: změna stanov společnosti, jak byla představena již v publikované pozvánce na valnou hromadu.

9. Změna počtu členů představenstva

Ing. Daněk přednesl, že v souvislosti s výpovědí smlouvy o zakázkové výrobě ze strany německého obchodního partnera a z toho vyplývajícího zúžení činnosti společnosti, dále s ohledem k potřebě úspor, představenstvo po projednání s dozorčí radou navrhuje, aby představenstvo nadále mělo pouze tři členy a Stanovy společnosti byly změněny odpovídajícím způsobem.

Dále Ing. Daněk přednesl návrh usnesení:

Stávající znění Článku 18 odstavce 1. Stanov společnosti ATAS elektromotory Náchod a.s. se ruší a zároveň se nahrazuje tímto novým zněním:

1. Představenstvo společnosti má 3 členy.

Účinnost uvedené změny stanov se odkládá na den 1.1.2027.

Jsou k přednesenému návrhu nějaké připomínky či dotazy?

NE.

Protože nebyl vznesen žádný protinávrh, nechal Ing. Daněk hlasovat o změně stanov aklamací - zvednutím hlasovacího terče.

Výsledek hlasování č.8:

Bod 8 Změna stanov společnosti.
(67 %)

Celkem přítomno 101 548 (69.19 %) z celkových 146 772 hlasů.

PRO	76 097	(74.94 %)	NEPLATNÝ	0	(0.00 %)	**SCHVÁLENO**
PROTI	0	(0.00 %)	NEHLASOVAL	0	(0.00 %)	
ZDRŽEL SE	25 451	(25.06 %)	NEPŘÍTOMEN	32		Počet hl. lístků 8

Předložený návrh o změně stanov Společnosti na změnu počtu členů Představenstva byl schválen.

O tomto rozhodnutí valné hromady o změně stanov bude sepsán notářský zápis. Dále Ing. Daněk připomněl, že účinnost schválené změny stanov nastane až dnem 1.1.2027.

10. Závěr

Dříve než Ing. Daněk přikročil k úplnému závěru valné hromady, seznámil akcionáře s výsledky společnosti za 5 měsíců tohoto roku:
Výkony byly vytvořeny ve výši 142,1 mil. Kč, což je pokles oproti stejnému období min. roku o 51,2 %. Tržby dosáhly 141,7 mil. Kč (- 47,0 %), přidaná hodnota činila 61,1 mil. Kč (- 65,9 %). Provozní hospod. výsledek byl 4,2 mil. Kč (- 81,1 %) a výsledek hospodaření před zdaněním byl vytvořen ve výši 6,1 mil. Kč (- 73,9 %).
Toto porovnání však bere jako srovnávací základnu 5 měsíců roku 2025, ve kterém naše společnost měla ve svém účetnictví ještě závod ve Velkém Poříčí. Pro objektivní porovnání však má mnohem větší vypovídací schopnost použít jako srovnávací základ výsledky pěti měsíců roku 2025 samotného závodu v Náchodě. Z tohoto porovnání vyplývá, že meziroční změna výkonů činila – 12,2 %, tržeb + 2,0 %, přidané hodnoty – 13,3 %, provozního hospodářského výsledku +307,9 % a výsledku hospodaření před zdaněním + 928,5 %. Zde je však dlužno podotknout, že oba hospodářské výsledky velmi výrazně pozitivně ovlivnilo plnění z Dohody o vypořádání a spolupráci od ebm-papst.
Z uvedených výsledků je zřejmé, že pro rok 2026 bude nutné intenzivně hledat nové zakázky a úspory všech druhů. Je zde však navíc několik varovných signálů, které mohou rázem všechno ještě vyostřit. Jde zejména o pokračující válečné konflikty na Ukrajině a Blízkém východě, na což si svět začal pomalu zvykat. Zde jde však o to, aby nedošlo k další eskalaci napětí, což by mohlo opět katapultovat ceny energií do závratných výšin. Nechci však ani pominout lidskou stránku, kde je třeba mít na mysli, že milióny lidí prožívají naprosto zbytečně strašná utrpení. Navíc je třeba myslet i na nepředvídatelné kroky prezidenta Trumpa, který přinesl obrovský chaos do obchodu nejenom v Transatlantickém prostoru a je zcela zřejmé, že jeho další kroky budou minimálně stejně nepředvídatelné jako doposud. To vše může přinést velký pokles exportu přímo do USA, ale pro Českou republiku a samozřejmě i pro ATAS i výrazný pokles exportu hlavně do Spolkové republiky Německo a na Slovensko. A zde by propad exportu mohl mít mnohem větší následky než propad exportu přímo do USA.
A toto jsou důvody, které nutí management k nákladové obezřetnosti i pro následující roky, a nutnost uchovat vytvořený zisk z minulých let jako rezervu pro období nejistoty ev. na sanování dnes těžko předvídatelných negativních vlivů, které se mohou objevit.
Našim hlavním úkolem v tuto chvíli je, převést naši akciovou společnost přes toto období velkých nejistot, které nás určitě čeká. Každopádně bych chtěl účastníky VH za vedení naší akciové společnosti ubezpečit, že vyvineme maximální úsilí k tomu, abychom se i za daných podmínek s úkoly na letošní rok, ale i roky příští vypořádali se ctí, i když již teď vím, že to nebude snadné.

O slovo se přihlásil Mgr. Ing. Továrek s dotazem: „Vy jste říkal, že ten výsledek za 1-5 2026 je pozitivně ovlivněn celkovou zaplacenou kompenzací. Před tím jste uváděl, že 13 mil. Kč je splatných v letošním roce, je v tom celých těch 13 mil. Kč, nebo jen část?

Ing. Daněk odpověděl, že celých 13 mil. Kč.

Mgr. Ing. Továrek pokračoval v úvaze, že nebýt této kompenzace byla by firma ve ztrátě 8 mil. Kč.

Ing. Daněk potvrdil úvahu Mgr. Ing. Továrka.

Před ukončením valné hromady pronesl Ing. Daněk krátkou řeč na rozloučenou:
„Závěrem bych se chtěl s vámi ještě rozloučit, neboť dnešní valná hromada byla pravděpodobně pro mě tou poslední, kterou jsem v ATASu řídil. K 31.12.2026 odcházím po 47 letech v průmyslu a téměř 25 letech v ATASu do důchodu. Chtěl bych vám poděkovat za spolupráci a čas, který jsme společně prožili. A ATASu bych chtěl popřát, aby se v plné síle dožil svého stoletého výročí od založení a aby svižně vykročil do druhé stovky tradice výroby elektromotorů v Náchodě. Když jsem v tom loučení, tak zároveň bych chtěl poděkovat i JUDr. Součkovi za práci pro ATAS. Po téměř 25 letech naší spolupráce odchází taktéž do důchodu."

Následoval dotaz Ing. Daňka jsou-li nějaké dotazy, které se vztahují k programu dnešní valné hromady.

NE.

O slovo se přihlásila za dozorčí radu Ing. Kuldová, která poděkovala Ing. Daňkovi za jeho téměř 25 let trvající pracovní úsilí věnované Společnosti, nezměrnou bojovnost při vyjednáváních, a to zejména těch nedávných, spojených se získáním kompenzace 15 mil. Kč, ale nejen těch.

Ing. Daněk poděkoval.

Závěrem Ing. Daněk přednesl, že program dnešní valné hromady akciové společnosti ATAS elektromotory Náchod a.s. byl vyčerpán. Předložené písemné dotazy a připomínky i protesty budou zaprotokolovány a ty, co nebyly na VH zodpovězeny, budou písemně zodpovězeny v zákonné lhůtě.

Před zakončením valné hromady seznámil Ing. Daněk akcionáře s přesnými výsledky jednotlivých hlasování tak, jak byly zjištěny při jednotlivých hlasováních.

Mgr. Ing. Továrek závěrem valné hromady požádal o zaslání zápisu z valné hromady včetně všech příloh.

Ing. Daněk poděkoval všem přítomným a ve 12:38 hod ukončil valnou hromadu.

K originálu zápisu jsou přiloženy tyto dokumenty:

1) Kopie pozvánky na valnou hromadu publikované dne 25.5.2026
2) Listina přítomných akcionářů na valné hromadě
3) Materiály řádné valné hromady (včetně textu Jednacího řádu VH a návrhu orgánů VH)
4) DVD obsahující zvukový záznam průběhu valné hromady, pořízený organizátorem valné hromady společností ATAS elektromotory Náchod a.s.

V Náchodě dne 8. 7. 2026

Zapisovatel: Bc. Nora Holomková

Předsedající valné hromady: Ing. Otto Daněk

Ověřovatelé zápisu: Václav Fiala

Robert Baborák