



po pohyb je náš život

**Zápis z XXX. řádné valné hromady
konané dne 29.6.2022**

Obchodní firma a sídlo společnosti:

ATAS elektromotory Náchod a.s.,
Bratří Čapků 722, 547 01 Náchod

Místo a čas konání valné hromady:

**Náchod, ul. Bratří Čapků 722, konferenční místnost sídla společnosti,
29. června 2022 od 11:00 hod**

**Program jednání XXX. řádné valné hromady
konané dne 29. června 2022**

1. Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti valné hromady
2. Schválení jednacího řádu valné hromady
3. Volba předsedy, zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů valné hromady
4. Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti, stavu jejího majetku, řádné účetní závěrce a návrh na rozdělení zisku za rok 2021. Informace ke Zprávě o vztazích
5. Zpráva dozorčí rady o její činnosti a o přezkoumání řádné účetní závěrky za rok 2021 a o přezkoumání Zprávy o vztazích
6. Schválení řádné účetní závěrky za rok 2021 a návrhu na rozdělení zisku za rok 2021
7. Závěr

1. Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti

Z pověření představenstva zahájil XXX. řádnou valnou hromadu v 11,03 hodin předseda představenstva akciové společnosti Ing. Otto Daněk a uvedl, že tato řádná valná hromada byla svolána představenstvem společnosti uveřejněním pozvánky na valnou hromadu v Obchodním věstníku dne 27.5.2022 a na webových stránkách www.atas.cz dne 27.5.2022.

Ing. Daněk uvítal přítomné akcionáře na jednání valné hromady a představil jim členy představenstva a dozorčí rady společnosti.

Ing. Daněk rovněž upozornil akcionáře, že na informačním panelu jsou k dispozici následující dokumenty, týkající se programu jednání valné hromady:

- Program řádné valné hromady,
- Výroční zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti v roce 2021 a stavu jejího majetku, řádné účetní závěrce a návrh na rozdělení zisku za rok 2021, Zpráva auditora a Zpráva o vztazích,
- Zpráva dozorčí rady o její činnosti, o přezkoumání řádné účetní závěrky za rok 2021 a o přezkoumání Zprávy o vztazích,
- Návrh jednacího řádu valné hromady,
- Návrh volby orgánů řádné valné hromady, tj. návrh na předsedu, zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů,
- Řádná roční účetní závěrka za r. 2021, která je součástí výroční zprávy společnosti

Ing. Daněk dále seznámil účastníky se skutečností, že valná hromada je usnášení schopná, protože z celkového počtu 146 772 ks akcií bylo při zahájení valné hromady zastoupeno 101 617 ks akcií (přítomno 5 akcionářů), což reprezentovalo 69,23 %

základního kapitálu společnosti a byla tedy splněna podmínka vyžadovaná zákonem a stanovami společnosti, pokud jsou přítomni, resp. zastoupeni akcionáři, kteří v souhrnu mají akcie se jmenovitou hodnotou převyšující 30 % základního kapitálu společnosti.

2. Schválení jednacího řádu valné hromady

Ing. Daněk uvedl tento bod programu tím, že odkázal na návrh jednacího řádu, jenž byl dán k dispozici akcionářům v informačním středisku VH při prezenci akcionářů.

Po výzvě Ing. Daňka, zda má někdo z přítomných k jednacímu řádu valné hromady nějaký protinávrh, se žádný akcionář nepřihlásil, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Ing. Daněk nechal hlasovat o návrhu Jednacího řádu aklamací - zvednutím hlasovacího terče.

Jednací řád byl schválen.

Výsledek hlasování č.1:

Při hlasování přítomno 101 617 ks hlasů

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEPLATNÝ	NEHLASOVAL
76 194	0	25 423	0	0
74,98 %	0,00 %	25,02 %	0,00 %	0,00 %

3. Volba předsedajícího valné hromady, zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů akcionářů

Ing. Daněk přednesl návrh představenstva na volbu orgánů valné hromady v tomto složení:

Předseda valné hromady:	Ing. Otto Daněk
Zapisovatel:	Ing. Miroslava Černíková
Ověřovatelé zápisu:	Ing. Josef Kůst Ing. Zdeněk Pánek
Sčítatelé hlasů:	Ing. Ivana Čimerová - hlavní sčítatel Bc. Nora Holomková Michal Ambrož Michal Příbyl Ing. Jaromír Koukola

Následně se Ing. Daněk otázal, zda má někdo z přítomných protinávrh k přednesenému návrhu na volbu orgánů valné hromady.

Prostřednictvím Mgr. Ing. Antonína Továrka, který plnými mocemi zastupoval na této valné hromadě akcionáře Ing. Aleše Hodinu a Dr. Petra Streitberga, byl podán doplňující návrh k návrhu představenstva (nikoliv konkurenční) na doplnění osoby Mgr. Ing. Antonína Továrka jako dalšího, tedy třetího ověřovatele zápisu z valné hromady.

Nejprve bylo hlasováno dle jednacího řádu o návrhu představenstva společnosti.

Předložený návrh představenstva na volbu orgánů valné hromady byl schválen.

Výsledek hlasování č.2:

Při hlasování přítomno 101 617 ks hlasů

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEPLATNÝ	NEHLASOVAL
101 617	0	0	0	0
100 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %

Ing. Daněk jako zvolený předseda dále pokračoval v řízení valné hromady a dal hlasovat o doplňujícím návrhu akcionářů Ing. Hodiny a Dr. Streitberga prostřednictvím Mgr. Ing. Antonína Továrka na doplnění dalšího ověřovatele zápisu v osobě Mgr. Ing. Továrka.

Předložený návrh akcionářů Ing. Aleše Hodiny a Dr. Petra Streitberga na volbu dalšího ověřovatele zápisu valné hromady v osobě Mgr. Ing. Antonína Továrka nebyl schválen.

Výsledek hlasování č.3:

Při hlasování přítomno 101 617 ks hlasů

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEPLATNÝ	NEHLASOVAL
25 553	76 064	0	0	0
25,15 %	74,85 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %

4. Výroční zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti, stavu jejího majetku za rok 2021, řádné účetní závěrce a návrh na rozdělení zisku za rok 2021. Informace ke Zprávě o vztazích

Zprávu přednesl předseda představenstva akciové společnosti Ing. Otto Daněk.

Stručný obsah Zprávy představenstva společnosti:

- a) Zakázky byly v dostatečné míře, ale výpadky zaměstnanců hlavně v důsledku COVID – 19 byly velké.
- b) I proto při pohledu na rok 2021 musíme konstatovat, že se nám tyto potíže podařilo překonat a výsledky společnosti jsou více než dobré.
- c) Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb v roce 2021 dosáhly hodnoty téměř 572 milionů Kč a jsou o 21 % vyšší než v roce 2020, kdy dosáhly 473 mil. Kč. Výkony jsou vyšší dokonce o více než 25 %. Z hodnoty 476 mil. Kč, dosažené v roce 2020 se zvedly na 595 mil. Kč a hospodářský výsledek po zdanění dosáhl hodnoty téměř 2,5 mil. Kč.
- d) Po několika letech, kdy podíl exportu vůči celkovým tržbám osciloval kolem 75%, byl loňský podíl, třebaže se meziročně zvýšil o 54 mil. Kč, na hranici 71 %. Podíl exportu do Spolkové republiky Německo tvořil 64,3 % z celkových tržeb. Celkem ATAS elektromotory Náchod a.s. v roce 2021 vyvezl své výrobky do 36 zemí světa a podíl tržeb ze zemí eurozóny činil 67,6 % z celkových tržeb.
- e) V roce 2021 naše společnost prodala téměř 395 tis. ks motorů skládajících se z 304 typů vyrobených v závodě Náchod a 368 tis. ks ventilátorů smontovaných v závodě ve Velkém Poříčí.
- f) Tržby za poskytování výrobních služeb v závodě Velké Poříčí pro společnost ebm-papst Mulfingen GmbH & Co. KG v uplynulém roce dosáhly hodnoty více než 223 mil. Kč, což je o téměř 24 % více než v roce 2020. Ke konci roku 2021 byla v tomto areálu jejím majitelem dokončena rozsáhlá výstavba a rekonstrukce výrobních prostor a do dnešního období probíhá postupné stěhování nových modernějších výrobních technologií. Aby byl přechod na odlišný typ výroby co nejplynulejší, jezdí již od loňského roku naši zaměstnanci na zaučení přímo ke společnosti ebm-papst Mulfingen GmbH & Co. KG, pro kterou bude i nadále výroba probíhat.
- g) I výroba pro firmu ebm-papst Landshut GmbH, která je v závodě Náchod na základě smlouvy o poskytování výrobních služeb, dosáhla podstatného navýšení tržeb. Celkem to bylo necelých 41 mil. Kč, tedy nárůst o 61 %.
- h) Nákup surovin již v loňském roce nastartoval strmou dráhu zdražování, která pokračuje i v roce letošním. Průběžně je nezbytné snažit se vstupní zdražování v co největší míře přenést i na odběratele.
- i) I v loňském roce jsme se potýkali s problémy v personální oblasti. Sice do firmy za celý rok nastoupilo rekordních 230 zaměstnanců, ale 143 jich zase naši společnost opustilo. Konečný fyzický stav k 31. 12. byl 759 osob v obou závodech a jejich průměrný věk činil 45 let. Průměrný věk žen i mužů v závodě Náchod je 48 let, zatímco ve Velkém Poříčí ženy nedosahují v průměru ani 44 let a muži 40 let.
- j) Vzhledem k tomu, že v průměru se počet chybějících zaměstnanců v roce 2021 i díky stále přetrvávajícímu koronaviru, a tudíž nemocnosti a ošetřování člena rodiny pohyboval na více než 10,5 %, znamenalo to, že nám neustále chybělo více než 75 zaměstnanců.

- k) Největší problém s obsazením pracovních míst přetrvává zejména v odborných dělnických profesích.
- l) Nezaměstnanost v okrese Náchod je na úrovni 3,7 %, takže není moc naděje, že se v blízkém okolí volné pracovní síly najdou. Proto se snažíme oslovit zájemce i ze vzdálenějších míst. Ze směru od polské Nowe Rudy svážíme zaměstnance do třísměnného provozu ve Velkém Poříčí speciálním autobusem.
- m) Dle interních záznamů v současné době ve společnosti pracuje 81 % zaměstnanců, kteří mají bydliště ve vzdálenosti do 10 km od místa zaměstnání, 9 % do 20 km a 10 %, což je opět více než 75 osob, dojíždí z míst, která jsou vzdálena více než 20 km. Jedná se hlavně o polské zaměstnance, kde někteří denně jezdí až z více než 45 km vzdálených oblastí a jedna jízda jim trvá téměř 2 hodiny.
- n) Největší investicí loňského roku byla rekonstrukce stříkacího lisu ve výši 2,6 mil. Kč. Středisko nástrojárny dokončilo výrobu navíječky rotorů v hodnotě téměř 0,5 mil. Kč, na nákup SW a HW byl investován 1 mil. Kč a do výměny oken a oprav podlah výrobních dílen další 1 mil. Kč.
- o) Pracovních úrazů za loňský rok bylo evidováno 9, což je oproti roku 2020 o 25% méně, a třebaže se i délka úhrnné pracovní neschopnosti zkrátila o 46 %, výše odškodnění vzrostla o 19 % na 104 tis. Kč, což v plné výši uhradila pojišťovna.
- p) Ve spolupráci s VUT v Brně a firmou Honeywell spol. s r.o. Praha jsme pracovali na dotačním projektu z oblasti vědy a výzkumu.
- q) V oblasti kvality se nám podařilo i přes navýšení výroby snížit ztráty z nekvality o 8 % a ztráty z reklamací dokonce o 52 %.
- r) Ke konci roku jsme obhájili certifikát ČSN EN ISO 9001:2016 o shodě managementu jakosti.
- s) Pro další období roku se zakázková náplň jeví jako dostatečně vysoká k naplnění cílů, které společnosti pro rok 2022 určila dozorčí rada.
- t) Velkou neznámou ale je dostupnost a cena potřebných komponent a další velikou neznámou je otázka válečného konfliktu na Ukrajině, která může významným způsobem zkomplikovat tok surovin a energetických komodit v Evropě i mimo ni.
- u) Naše společnost za minulý rok vytvořila zisk před zdaněním ve výši 2 644 898,07 Kč, což po zdanění činí 2 474 689,08 Kč. Představenstvo navrhuje, aby zisk po zdanění byl vypořádan následujícím způsobem:
 1. Převést do rezervního fondu 248 000,00 Kč.
 2. Převést do investičního fondu 2 226 689,08 Kč.

5. Zpráva dozorčí rady o její činnosti a o přezkoumání řádné účetní závěrky za rok 2021 a o přezkoumání Zpráv o vztazích

Zprávu dozorčí rady přednesla předsedkyně dozorčí rady Ing. Ludmila Kuldová. Ve své zprávě seznámila přítomné s činností dozorčí rady v minulém roce a konstatovala, že v průběhu sledovaného období nebylo zjištěno žádné pochybení, a doporučila VH schválení roční účetní závěrky a rozdělení zisku za rok 2021 v souladu s návrhem představenstva, jak jej přednesl ing. Daněk.

Dozorčí rada se rovněž zabývala Zprávou o vztazích a konstatovala, že tato zpráva pravdivě popisuje průběh a finanční stránku vztahů mezi ATAS elektromotory Náchod a.s. a její ovládací osobou a dalšími ve zprávě uvedenými majetkově propojenými osobami.

Před dalšími body jednání se Ing. Daněk zeptal přítomných akcionářů, zda mají nějaké ústní dotazy, které se týkají tématu valné hromady, neboť tiskové středisko do té doby neobdrželo žádné písemné dotazy.

Jako zplnomocněný zástupce akcionářů Ing. Hodiny a Dr. Streitberga se přihlásil Mgr. Ing. Antonín Továrek (dále jen Mgr. Ing. Továrek) s ústně formulovanými dotazy, připomínkami a protesty a to jak k předneseným zprávám, tak i k dokumentům, které dostali akcionáři k dispozici:

Mgr. Ing. Továrek se nejprve zabýval tématem Zprávy o vztazích a uvedl, že při otevření evidence skutečných majitelů se lze dozvědět, že jako nepřímý skutečný majitel, nepřímá ovládající osoba, je uvedena celá řada fyzických osob, německých státních příslušníků. Ale ve Zprávě o vztazích nejsou uvedeni jako ovládající osoba. Tam je uvedena jen právnická osoba a nejsou přezkoumávány vztahy mezi nimi a společnostmi. Proto vznesl dotaz, proč nejsou uvedeny tyto osoby ve Zprávě o vztazích?

Odpověď právního zástupce společnosti ATAS elektromotory Náchod a.s., JUDr. Jiřího Součka (dále jen JUDr. Souček):

„Jedna věc je Zpráva o vztazích, která popisuje vztahy mezi právnickými osobami, kde ve vlastnickém řetězci se dospívá ke společnosti ebm-papst Mulfingen GmbH & Co. KG a pak jsou tu skuteční majitelé, jak jsou zapsáni v evidenci skutečných majitelů, kde je uvedeno 5 fyzických osob, které jsou všechny německými státními příslušníky. Jsou to však dvě různé entity, není to totéž. Úkolem Zprávy o vztazích není popisovat vztahy k jednotlivým fyzickým osobám, které mohou vystupovat jako nepřímí skuteční majitelé v evidenci tzv. skutečných majitelů. Legislativně se tato oblast stále mění. Víme, že v současné době je podán návrh a) v evropských směrniciích a b) v národním zákonodárství, jak to upravit a změnit. Takže to je proměnlivá entita, ti tzv. skuteční majitelé, fyzické osoby. Zatímco vztahy mezi právnickými osobami jsou zafixovány, dány po delší dobu neměnné. To dokládám tím, že vztahy mezi právnickými osobami se neměnily asi po dobu posledních 4 let, kdy vzniká Zpráva o vztazích, zatímco ty osoby fyzické se mění tak, jak se postupně mění předpisy evropské, tak předpisy České republiky.“

Dále Dr. Souček uvedl, že v této záležitosti nevidí ve Zprávě o vztazích žádný nedostatek.

Mgr. Ing. Továrek:

„Dle zákona ve Zprávě o vztazích musí být uvedena ovládající osoba nebo ovládající osoby, jednající ve shodě bez ohledu na to, jestli jde o přímou nebo nepřímou ovládající osobu a bez ohledu na to, jestli se jedná o osobu fyzickou nebo právnickou. Proto se ptám, kdo je ovládající osobou společnosti ebm-papst Mulfingen GmbH & Co. KG?

JUDr. Souček:

„Já odpovím, že my určujeme ve Zprávě o vztazích, kdo je ovládající osobou společnosti ATAS elektromotory Náchod a.s., a to tam je uvedeno.“

Mgr. Ing. Továrek:

„Jestliže je zde uvedeno, že ovládající osobou společnosti je společnost ebm-papst Mulfingen GmbH & Co. KG, je nepřímo ovládající osobou společnosti ATAS elektromotory Náchod a.s. To vyplývá z té Zprávy o vztazích. Takže argument, že jsou tam jen ty přímo ovládající osoby, je chybný. V každém případě tam musí být, a

z evidence skutečných majitelů se dozvídáme, že konečnými vlastníky je 5 fyzických osob, které tam jsou uvedeny. Ovšem ve zprávě o vztazích uvedeny nejsou a my nemáme žádnou informaci o tom, jestli mezi nimi jsou nebo nejsou nějaké vztahy, resp. mezi nimi a společností. A rovněž jestli z těchto vztahů vznikla nebo nevznikla újma. To nebylo přezkoumáno auditorem, nebylo to přezkoumáno dozorčí radou.“
Podle mínění Mgr. Ing. Továrka Zpráva o vztazích vykazuje vady, protože nebylo odpovězeno na otázku, kdo je ovládající osobou společnosti ebm-papst Mulfingen GmbH & Co. KG.

JUDr. Souček:

„To bychom se dostali k tomu, že podle českých předpisů je pravděpodobně ovládající osobou společnosti ebm-papst Mulfingen GmbH & Co. KG někdo jiný, narážím na různost národních předpisů, které interpretují evropské směrnice, tam je různice v tom, kdo by byl považován za skutečného vlastníka této společnosti, pokud bychom to posuzovali podle předpisů českých a kdo by jím byl, kdybychom to posuzovali podle německých předpisů.“

Dr. Souček uvedl, že k tomu již více nemůže dodat.

Mgr. Ing. Továrek přesto požádal znovu o odpověď, kdo je ovládající osobou podle českých předpisů a kdo je ovládající osobou podle německých předpisů, protože se domnívá, že akcionáři mají právo vědět, kdo je ovládající osobou jejich společnosti.

JUDr. Souček:

„Ovládající osobou naší společnosti, vztaženo k valné hromadě společnosti ATAS elektromotory Náchod a.s., je společnost ebm-papst Mulfingen GmbH & Co. KG. To je uvedeno ve Zprávě o vztazích a žádné další podrobnější informace, které byste k tomu požadoval, k tomu nemůžeme poskytnout.“

Mgr. Ing. Továrek uvedl, že na internetu v evidenci skutečných majitelů je uveden seznam jmen 5 osob a zeptal se, jaký podíl každý z nich má ve společnosti ebm-papst Mulfingen GmbH & Co. KG.

JUDr. Souček:

„Vesměs jde o náhradní skutečné majitele ve smyslu českých předpisů o skutečných majitelích. Pokud mně je známo, tak tyto osoby uvedené jako skuteční majitelé ve společnosti ATAS elektromotory Náchod a.s. v evidenci skutečných majitelů nejsou podílníci na společnosti ebm-papst Mulfingen GmbH & Co. KG.“

Mgr. Ing. Továrek:

„Ani jeden z těch pěti není podílníkem?“

JUDr. Souček:

„Pokud já mám informace, tak není podílníkem; jsou to vesměs osoby se vztahem manažerským ke společnosti. Jsou to osoby působící ve vrcholovém vedení této společnosti. V této chvíli žádné detaily nemáme k dispozici, neboť tím jsme se zabývali v minulém roce, když se aplikovala ta nová (legislativní) úprava. Pak tam došlo ještě k drobné úpravě a výměně u dvou osob. Pokud je mi známo, tak tyto osoby nemají takové podíly v žádném případě, které by mohly být významné.“

Ještě nakonec doplním, že došlo k jemné diverzifikaci vlastnických struktur směrem nahoru a jde to do různých společností, které mají charakter německých právnických

osob, založených podle práva Spolkové republiky Německo, ale to nejsou společnosti těchto osob, které jsou zapsány jako náhradní skuteční majitelé ve společnosti ATAS elektromotory Náchod a.s. To je maximum, co jsem k tomu mohl říci.

Mgr. Ing. Továrek poděkoval za doplňující informace.

Přesto uvedl, že je nepovažuje za dostatečné, protože oněch 5 fyzických osob v evidenci skutečných majitelů na webových stránkách www.justice.cz, jejichž jména byla uvedena, jsou vedeny jako nepřímí skuteční majitelé, nikoliv že by byli zapsáni jako statutární orgány v některé společnosti. Z této evidence podle jeho názoru vyplývá, že jsou zapsáni proto, že společně nebo v nějakém poměru ovládají ovládající osobu. Proto znovu zopakoval dotaz, kdo je ovládající osobou společnosti ebm-papst Mulfingen GmbH & Co. KG?

Domnívá se, že pokud jsou tam uvedeny ovládající osoby, měly by být uvedeny ve Zprávě o vztazích. Ale ve Zprávě o vztazích se o tom nedočítá a považuje to za rozpor oproti evidenci skutečných majitelů, i když je možná vysvětlitelný, ale nebyl zatím objasněn. Proto trvá na tom, aby bylo objasněno jmenovaných 5 osob a bylo uvedeno podle jakého podílu nebo jakých funkcí, které zastávají, jsou evidováni v evidenci skutečných majitelů. A dále aby bylo uvedeno, kdo je ovládající osobou, resp. jaké je složení podílníků a to jak přímých, tak nepřímých na společnosti ebm-papst Mulfingen GmbH & Co. KG.

JUDr. Souček uvedl, že na druhý dotaz nemůže přesně odpovědět, v předchozím odpověděl jen rámcově, protože existuje diverzifikace vlastnických podílů, na ně navazují další právnické osoby jako podílníci a dále se to rozpadá na spoustu fyzických osob, o nichž bylo částečné ponětí v době, kdy jsme určovali skutečného majitele podle českého práva, nyní žádné další informace nejsou k dispozici.

Co se týká oněch pěti jmen, souhlasil, že jsou to jména správná, ale tyto osoby nejsou zapsány z toho titulu, že by měly vlastnický podíl na společnosti ATAS elektromotory Náchod a.s., ani z titulu, že by měly vlastnický podíl na společnosti ebm-papst Mulfingen GmbH & Co. KG. Jsou to osoby, které jsou zapsány z toho titulu, že vystupují v řídicích funkcích posledně jmenované společnosti.

Dr. Souček ještě doplnil, že snaha Mgr. Ing. Továrka držet se formulace, že jde o nepřímého skutečného majitele, nelze popřít, že za nepřímého skutečného majitele jsou právě u těchto náhradních osob zapisovány osoby, které majiteli nejsou.

Mgr. Ing. Továrek odpověděl, že právě proto se ptá po skutečných majitelích, neboť právní forma GmbH zřejmě nevylučuje, nebo umožňuje, aby se představenstvo a dozorčí rada dostaly k informaci, kdo je společníkem těchto osob. Podle jeho mínění ve Zprávě o vztazích není uvedena celá informace, kdo je skutečným majitelem.

JUDr. Souček se pokusil ještě jednou vysvětlit, že podle jeho mínění není povinností společnosti ATAS elektromotory Náchod a.s. informovat o všech detailech všech vlastnických vztahů společnosti ebm-papst Mulfingen GmbH & Co. KG. Ale nad rámec toho uvedl, že v loňském roce, kdy byly poskytnuté detaily dle českého práva, došlo se k tomu, že ta vlastnická struktura se následně zcela rozpadá do několika různých právnických osob, které samy o sobě nemají žádného výrazného skutečného vlastníka.

Slovo si vzal předsedající VH, Ing. Daněk, který uvedl, že společnost od doby, kdy se

musí vypracovávat Zpráva o vztazích, toto konzultovala s odbornou právní firmou, která k tomu dávala závěrečné vyjádření a snažila se řešit tuto problematiku natolik podrobně, aby bylo vyhověno všem českým zákonům. Tato záležitost byla projednána i s auditory společnosti. Podle názoru představenstva bylo vyhověno liteře zákona, který je v České republice platný, a byly uvedeny odpovědi na všechny dotazy, které se k tomu váží ve Zprávě o vztazích.

Mgr. Ing. Továrek na to požádal, aby bylo zaznamenáno, že mu nebylo odpovězeno na dotaz: Kdo má jaký podíl, přímý nebo nepřímý na společnosti ebm-papst Mulfingen GmbH & Co. KG? Pokud nebude toto zodpovězeno, žádá, aby byl sdělen důvod, proč tento dotaz nebyl zodpovězen.

Předseda VH potvrdil zaznamenání dotazu, přesto uvedl, že se domnívá, že dotaz byl plně dle české legislativy zodpovězen. Ale přislíbil, že bude odpovězeno písemně, přestože více, než bylo řečeno, není k dispozici.

Mgr. Ing. Továrek následně vyslovil protest a současně požádal, aby protest byl v plném rozsahu zaznamenán do zápisu z valné hromady. Obsah protestu: Jmenovaný vznesl protest proti tomu, že mu nebyla zodpovězena jeho žádost o vysvětlení, kdo má jaký podíl na společnosti ebm-papst Mulfingen GmbH, a to jak přímý, tak nepřímý. Protestuje proti neposkytnutí této informace, protože bez této informace nelze přezkoumat Zprávu o vztazích, nemohou si akcionáři udělat obrázek o tom, jestli Zpráva o vztazích je nebo není úplná. Není a nebyl řečen na valné hromadě žádný důvod, proč by neměla být tato informace ze zákona sdělována. To, že zákon o evidenci skutečných majitelů nevyžaduje, pokud to tak je, aby tyto informace byly podle tohoto zákona publikovány, tak to neznamená, že pokud se na to akcionář zeptá na valné hromadě, tak by existovala zákonná překážka pro to, aby mu ta informace nebyla poskytnuta. Jmenovaný vyslovil, že on, a stejně tak ostatní akcionáři, jsou informačně omezováni, nejsou jim sdělovány informace, které jsou podstatné pro to, aby byli schopni si udělat úsudek o tom, zda Zpráva o vztazích je úplná. Dále jmenovaný vyslovil obavu, že není úplná. Sdělil rovněž, že nechce udělat unáhlené rozhodnutí, unáhlené závěry, ale důvodem jeho názoru je to, že jsou mu upírány informace.

Další dotaz Mgr. Ing. Továrka směřoval k dozorčí radě, zda eviduje nějaké oznámení o střetu zájmů, které by zaslal dozorčí radě kdokoliv z členů představenstva nebo dozorčí rady, tedy oznámení o střetu zájmů podle příslušných paragrafů zákona o obchodních korporacích.

Předsedkyně dozorčí rady, Ing. Ludmila Kuldová odpověděla, že pokud je jí známo, žádné takové oznámení dozorčí radě v jejím funkčním období nebylo zasláno.

Mgr. Ing. Továrek doplnil svůj dotaz na představenstvo i na dozorčí radu, zda jeho členům jsou známy nějaké skutečnosti, které by zakládaly povinnost kohokoliv z členů představenstva nebo členů dozorčí rady oznámit dozorčí radě střet zájmů dle §54, §55, §56 zákona o obchodních korporacích.

Ing. Daněk odpověděl, že představenstvo neshledalo a neshledává žádné důvody k řešení střetu zájmů. Žádné takové podání nebylo zasláno a představenstvo neshledalo žádné důvody k zaslání takového podnětu dozorčí radě.

Mgr. Ing. Továrek vznesl další dotaz k tématu stanovení transferových cen při obchodu

mezi propojenými osobami a požádal o informaci z jakého principu stanovení transferových cen je vycházeno ve vztazích společnosti ATAS elektromotory Náchod a.s. a společnosti ebm-papst Mulfingen GmbH & Co. KG, protože ze Zprávy o vztazích vyplývá, že rozsah obchodních vztahů mezi propojenými osobami je obrovský. Jakým principem jsou stanoveny transferové ceny?

Ing. Daněk odpověděl, že metodou Cost+.

Následující dotaz Mgr. Ing. Továrka se týkal údaje o ostatních finančních výnosech ve výši 7,2 mil. Kč, to je položka, kterou se významně zvýšil hospodářský výsledek za loňský rok. Co je obsaženo v této položce?

Hlavní účetní, Ing. Jaromír Koukola odpověděl, že největší část této položky výsledovky tvoří kurzové zisky ze zajišťovacích derivátů, uzavřených za výhodný kurz a z toho tyto výnosy vyplynuly. Ing. Daněk doplnil, že společnost se zachovala s péčí řádného hospodáře při předkupu eura s výhodným kurzem.

Mgr. Ing. Továrek se dále zeptal, jestli má společnost nějak zafixované ceny energií, případně na jakou dobu a za jakých podmínek. A připojil další otázku na zafixování úrokových sazeb z úvěrů, nebo zda jsou variabilní.

Ing. Daněk odpověděl, že co se týká zafixování energií, jsou smluvně zajištěny na 3 roky. A co se týká úrokových sazeb, máme zafixován jistý způsob deklarace. Žádná banka nebyla ochotná uvázat se v tak velkém objemu úvěrů na konkrétní, konstantní číslo. V současné době bude probíhat jednání s obchodní bankou a dalšími pobočkami bank, se kterými máme obchodní vztahy. Řešením je, že budeme přijímat úvěry v oblasti EUR, nikoliv v korunách.

Mgr. Ing. Továrek připojil doplňující otázku, zda je většina výnosů v eurech.

Ing. Daněk odpověděl, že naprostá většina, jen minimum je v dolarech.

Mgr. Ing. Továrek se dotázal, zda při splácení úvěrů v eurech není žádné kurzové riziko.

Ing. Daněk odpověděl, že téměř žádné.

Mgr. Ing. Továrek v návaznosti na reposazbu ČNB ve výši 7% se zeptal, za jakých podmínek se společnost aktuálně financuje? Jaká je aktuální úroková sazba, kterou platí?

Ing. Daněk odpověděl, že je to různé, ale že marže bank se pohybuje od 0,8 – 1,6%

Mgr. Ing. Továrek se dále dotázal na klouzavý investiční plán (2022-2026), zda by bylo možné jej předložit akcionářům?

Ing. Daněk odpověděl, že se každý rok obměňuje (aktualizuje), schvaluje ho dozorčí rada. To, co chceme nakupovat, není veřejný dokument, protože by to mohla zneužít konkurence, kdyby se dozvěděla, v kterých oblastech se chce společnost angažovat. Bude možné jej ukázat po skončení valné hromady.

Mgr. Ing. Továrek to uvítal s poděkováním a vyjádřením, že toho rád využije.

Další dotaz Mgr. Ing. Továřka se opíral o předběžnou ekonomickou informaci ve Zprávě představenstva o úspěšném začátku letošního roku za období leden-duben se ziskem 16 mil. Kč, zda stále představenstvo trvá na tom, že nenastal čas k výplatě dividendy.

Na to Ing. Daněk odpověděl, že výplata dividendy není záležitostí představenstva, ale záležitostí rozhodnutí valné hromady. Představenstvo dalo podklad pro valnou hromadu, který je vázán Stanovami akciové společnosti, kde je uvedeno, že se zisk rozděluje do dvou fondů.

Mgr. Ing. Továrek odpověděl, že si ve Stanovách přečetl o existenci investičního fondu, ale že tam není uvedeno, že by celá výše hospodářského výsledku po odečtení povinné částky do rezervního fondu měla být použita do investičního fondu, tam není uvedeno. Je to v působnosti valné hromady a valná hromada by měla respektovat právo akcionářů na podíl na zisku. Uvedl, že podíl na zisku může být podle judikatury odepřen jen ve velmi vážných důvodech, které musí být odůvodněny už v pozvánce na valnou hromadu. A to se zde nestalo. V pozvánce není zdůvodněno, proč není navrhována výplata dividend, i když zákonné podmínky pro výplatu dividend jsou splněny. Uznal však, že v rámci Zprávy představenstva na valné hromadě toto odůvodnění bylo předneseno.

Ing. Daněk na to odpověděl, že z vygenerovaného zisku není velký prostor pro výplatu dividend, mají-li být respektovány Stanovy, tedy ve výši potřebné doplnění investiční fond, který je nastaven na výši cca 84 mil. Kč. Navíc je pro budoucí období třeba vzít v úvahu dramatický nárůst cen všech komodit potřebných pro činnost společnosti. I z tohoto důvodu představenstvo nenavrhlo výplatu dividend. Podrobné a obsáhlé vysvětlení je uvedeno ve Zprávě představenstva.

Mgr. Ing. Továrek v návaznosti na to uvedl, že představenstvo má k dispozici klouzavý pětiletý investiční plán, proto by chtěl vědět, zda má představenstvo také plán dividendový? Jaké dividendy bude navrhopvat, aby akcionáři dopředu věděli, že bude-li dosahováno solidních hospodářských výsledků, s jakou dividendou mohou počítat.

Odpověď Ing. Daňka zněla ve smyslu, že dividendový plán zatím nebyl vytvořen z toho důvodu, že podle Stanov je třeba dbát na dlouhodobou udržitelnost společnosti založenou na výrobních technologiích, které lze pořizovat právě díky investičnímu fondu, který se naplňuje jen velmi pomalu.

Mgr. Ing. Továrek uvedl, že hospodářský výsledek za prvních 5 měsíců byl deklarován ve výši cca 30 mil. Kč, k tomu připočetl roční odpisy ve výši cca 10 mil. Kč, a i při investičním plánu ve výši cca 84 mil Kč na 5 let se domnívá, že společnost disponuje dostatečnými vlastními zdroji financování a že to zadržává možnost výplaty dividendy ze zisku minulého roku. Její výše může být stanovena alespoň v nějaké symbolické výši, která by dávala akcionářům signál, že nejsou společnosti lhostejní.

Ing. Daněk reagoval na uvedený číselný odhad volných prostředků pro výplatu dividend tím, že upozornil na asymetrické členění tržeb, přidané hodnoty i zisku společnosti v průběhu kalendářního roku. První pololetí je vždy významně lepší než to druhé (vliv celozávodní dovolené a vánočních svátků), které je slabé a sezónními vlivy může být

vygenerovaná ztráta až 25 mil. Kč, protože nebude dostatek tržeb. Z toho důvodu nelze uvažovat o možnosti splnění celého investičního plánu. Navíc v době velké nejistoty vlivem války na Ukrajině, kdy hrozí především zastavení dodávek plynu z Ruska, na kterém je zcela závislý provoz ve Velkém Poříčí, tedy i ohrožená produkce a zaměstnanost cca 300 jeho zaměstnanců. V takové době nepovažuje za možné uvolnit prostředky na výplatu dividend.

Mgr. Ing. Továrek odpověděl, že jeho úvahy vycházejí z informací ve Výroční zprávě za rok 2021, kde už je uvedena zmínka o válce na Ukrajině v roce 2022, a že nebude mít významný vliv na hospodaření společnosti. Předchozí argumentace mu proto připadá jako účelová, jestliže písemný podklad pro valnou hromadu je relevantní.

Ing. Daněk oponoval tím, že Zpráva představenstva vznikala v převážné míře v prvním čtvrtletí roku 2022, z větší části ještě před válkou a z části v době, kdy sice již válka na Ukrajině probíhala, ale ještě nebyla taková hrozba ruské odvety na evropské sankce. Dobré výsledky za první pololetí jsou proto dobrým základem pro nejisté období, aby dlouhodobá prosperita společnosti byla zajištěna, ale musí být vytvořeny zdroje na přežití v době nejistoty.

Mgr. Ing. Továrek požádal o upřesnění, kdy a za jakých okolností vznikala Zpráva představenstva, protože v textu Zprávy je již zmínka o válce na Ukrajině a je v ní uvedeno datum účetní závěrky k datu 30.4.2022.

Ing. Daněk upřesnil, že Zpráva vznikala od ledna a byla jako celek dokončena 30.4.2022. Většina textu Zprávy vznikala v období leden-březen.

Mgr. Ing. Továrek následně přednesl **protinávrh k vypořádání hospodářského výsledku:**

- Nechť je přiděl do rezervního fondu ve výši 248 000,00 Kč,
- Nechť je přiděl do investičního fondu stanoven ve výši 758 969,08 Kč,
- Nechť je částka ve výši 1 467 720,00 Kč použita na výplatu dividend akcionářům, tedy ve výši 10,00 Kč/akcie ve jmenovité hodnotě 1 000,00 Kč.

Jako odůvodnění uvedl, že sice chápe uvedená rizika, ale výplata dividendy v této výši nemůže v žádném případě ovlivnit stabilitu společnosti a nezpůsobí žádné problémy společnosti. Jedná se o signál akcionářům, že nejsou představenstvu lhostejní a že je bere vážně. Dále uvedl, že podle jeho mínění jsou všechny předpoklady pro výplatu dividend splněny a že je zákonnou povinností, kromě extrémních situací, vyplácet akcionářům podíl na zisku. A s ohledem na to, že dlouhou dobu akcionářům společnosti dividendy vypláceny nebyly, tak je to i signál společnosti, že nechce aplikovat vůči akcionářům nelegální strategii „vyhladovění akcionářů“ tím, že jim bude dlouhodobě upíráno právo na podíl na zisku.

Ing. Daněk reagoval třemi poznámkami:

- 1) Akcionáři nejsou představenstvu lhostejní, ať už se dividendy budou nebo nebudou vyplácet
- 2) Představenstvo rozhodně nechce nikoho „vyhladovět“
- 3) Podmínka výplaty dividend „za normální situace“ není v současné chvíli splněna, naopak současná situace je bezprecedentní v mnoha ohledech. Válečný konflikt v Evropě, nedostatek komodit materiálových i energetických, obrovský nárůst cen materiálů a energií na vstupu o stovky procent - tyto mimořádné záležitosti mají do normální situace velmi daleko.

To uvedl Ing. Daněk jako argument před tím, než hodlal přistoupit k hlasování.

Mgr. Ing. Továrek v tomto okamžiku upozornil na riziko, že pokud majoritní akcionář ve společnosti upírá právo ostatním akcionářům na výplatu dividend, může se jednat o zneužití hlasovacího práva majoritním akcionářem, a jsou na to rozhodnutí soudu, která potvrzují tuto skutečnost, a v takovém případě se k hlasům majoritního akcionáře nepřihlíží. Dále uvedl, že neříká, že tato situace nastává, ale upozornil na to, že po valné hromadě bude se svými klienty (akcionáři, které zastupuje) analyzovat, jestli tato situace nenastala a i s ohledem na tuto skutečnost závčas uvědnomil představenstvo, že vznáší:

„Protest, kterým upozorňuji na to, že může docházet ke zneužití hlasů majoritního akcionáře hlasováním o takovém rozdělení hospodářského výsledku, kterým je upřeno akcionářům právo na podíl na zisku.

Z toho důvodu může být usnesení valné hromady neplatné anebo ve skutečnosti nebude přihlíženo k hlasům majoritního akcionáře a ve skutečnosti může dojít k tomu, že bude přijato usnesení hlasy ostatních akcionářů, které opticky čistě na základě započtení všech hlasů by se zdálo, že přijato není.“

Ing. Daněk na předchozí reagoval tím, že majoritní akcionář ví, v jaké situaci se společnost nachází, ostatně jako téměř všechny společnosti v celé Evropě. A domnívá se, že nelze spekulovat o tom, že majoritní akcionář upírá právo na dividendu. Mohlo by to tak být, pokud by nebylo v předchozím čase podrobně vysvětleno, proč k této situaci dochází a proč není rozumné v této době vyplácet dividendy. Vysvětlení bylo dostatečně podrobné. Ovšem, jak rozhodne valná hromada, je představenstvo povinno respektovat.

Mgr. Ing. Továrek vznesl ještě dodatečný dotaz, který navazuje na informaci o sezónnosti výkonu společnosti. Požádal do 15 dní po valné hromadě o celkový zůstatek bankovních účtů k ultimu jednotlivých měsíců v loňském roce a rovněž o hospodářský výsledek po jednotlivých měsících v loňském roce, aby si akcionáři mohli udělat lepší obrázek o činnosti společnosti.

Ing. Daněk odpověděl, že co se týká hospodářského výsledku, si není jistý, zda to je záležitost ke zveřejnění, protože to hraje roli při jednání s dodavateli i se zákazníky. Pokud bude tato informace poskytnuta, jedná se o materiál, který není určen veřejnosti.

Mgr. Ing. Továrek jako zástupce dvou akcionářů přislíbil, že bude zachovávat důvěrnost této informace, resp. že v tomto smyslu poučí své klienty.

Na dotaz předsedajícího VH, zda má ještě někdo nějaké dotazy, doplnil Mgr. Ing. Továrek, že se chce ještě zeptat na investice, které budou nebo už byly realizovány v letošním roce.

Ing. Daněk uvedl, že se postupně během roku investice realizují, některé dobíhají z loňského roku, některé už byly zahájeny, některé se teprve budou zahajovat ve druhém pololetí. Došlo k rozdělení na investice vynucené, nezbytně nutné a na ty, které přijdou na řadu, pokud bude dostatek prostředků na jejich realizaci.

Mgr. Ing. Továrek následně požádal, aby byl rovněž předán v 15denní lhůtě přehled investic.

Ing. Daněk požádal Mgr. Ing. Továrka, aby podal písemně soupis dotazů, na které žádá odpovědi.

Ing. Daněk se znovu zeptal, zda jsou ještě nějaké další dotazy, ale žádný akcionář se již nepřihlásil. Proto se se předsedající VH znovu vrátil k projednávanému bodu:

6. Schválení řádné účetní závěrky a návrhu na rozdělení zisku za rok 2021

Nejprve bylo zahájeno hlasování o návrhu představenstva, který přednesl předseda VH. Seznámil přítomné akcionáře s tím, že představenstvo ve smyslu článku 17, odst. 3 Stanov navrhuje valné hromadě ke schválení:

- a) řádnou roční účetní závěrku společnosti za rok 2021, ověřenou auditorskou firmou AV Auditing, s.r.o. ze dne 30.4.2022, na základě které společnost vykázala dle českých účetních předpisů zisk po zdanění ve výši 2 474 689,08 Kč.
- b) zisk vykázaný za rok 2021 vypořádat následovně:
 - 1) Převést do rezervního fondu 248 000,00 Kč
 - 2) Převést do investičního fondu 2 226 689,08 Kč

Následně předseda VH vyzval, aby bylo přistoupeno k hlasování o schválení řádné účetní závěrky společnosti za rok 2021 a o rozdělení zisku za rok 2021 v souladu s předneseným návrhem představenstva.

Po skončení hlasování předseda VH konstatoval, že:

Řádná účetní závěrka společnosti za rok 2021 a rozdělení zisku dle návrhu představenstva, byly schváleny.

Výsledek hlasování č.4:

Při hlasování přítomno 101 617 ks hlasů

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEPLATNÝ	NEHLASOVAL
76 065	25 552	0	0	0
74,85 %	25,15 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %

7. Závěr

Závěrečným bodem programu bylo seznámení s předběžnými výsledky společnosti za 5 měsíců roku 2022.

Na konec svého vystoupení se Ing. Daněk zeptal, jsou-li ještě nějaké dotazy, které se vztahují k programu VH.

Na závěr jednání valné hromady předseda VH seznámil přítomné s přesnými výsledky hlasování.

Poté předseda VH poděkoval za účast akcionářů na této valné hromadě a z titulu své funkce valnou hromadu ukončil.

Mgr. Ing. Továrek předal na závěr valné hromady formulář pro dotazy a připomínky z valné hromady se 3 písemnými požadavky jako podpůrný materiál pro odpovědi, které žádá zaslat do 15 dní od konání valné hromady, i když považuje za podstatné to, co proběhlo ústně během valné hromady.

Valná hromada byla ukončena v 12,38 hod.

Poznámky:

1. Z valné hromady byl pořízen zvukový záznam.
2. Akcionáři Dr. Petr Streitberg a Ing. Aleš Hodina prostřednictvím jejich společného právního zástupce Mgr. Ing. Antonína Továrka předali písemně dotazy, na které bylo během jednání VH odpovězeno, přičemž byl podán ústní protest proti neúplnosti odpovědí. Formulář s dotazy jsou samostatnou přílohou zápisu.
3. Hlasování proběhlo v souladu se Stanovami společnosti a valnou hromadou schváleným Jednácím řádem aklamací za pomoci hlasovacích terčů.

K originálu zápisu jsou přiloženy tyto dokumenty:

- 1) Kopie pozvánky na valnou hromadu publikované dne 27.5.2022
- 2) Listina přítomných akcionářů na valné hromadě
- 3) Záznamy o výsledcích jednotlivých hlasování
- 4) Materiály řádné valné hromady (včetně textu Jednacího řádu VH a návrhů orgánů VH)
- 5) Dotazy Mgr. Ing. Antonína Továrka (zástupce Dr. Petra Streitberga a Ing. Aleše Hodiny), podané písemně v průběhu jednání valné hromady
- 6) DVD obsahující zvukový záznam průběhu valné hromady

V Náchodě dne 14.7.2022

Zapisovatel:

Ing. Miroslava Černíková



Předsedající valné hromady:

Ing. Otto Daněk



Ověřovatelé zápisu:

Ing. Josef Kůst



Ing. Zdeněk Pánek

