



Zápis z XXIX. řádné valné hromady konané dne 24.6.2021

Obchodní firma a sídlo společnosti:

**ATAS elektromotory Náchod a.s.,
Bratří Čapků 722, 547 01 Náchod**

Místo a čas konání valné hromady:

**Náchod, ul. Bratří Čapků 722, konferenční místnost sídla společnosti,
24. června 2021 od 10:00 hod**

**Program jednání XXIX. řádné valné hromady
konané dne 24. června 2021**

1. Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti valné hromady
2. Schválení jednacího řádu valné hromady
3. Volba předsedy, zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů valné hromady
4. Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti, stavu jejího majetku, řádné účetní závěrce a návrh na rozdělení zisku za rok 2020. Informace ke Zprávě o vztazích
5. Zpráva dozorčí rady o její činnosti a o přezkoumání řádné účetní závěrky za rok 2020 a o přezkoumání Zprávy o vztazích
6. Schválení řádné účetní závěrky za rok 2020 a návrhu na rozdělení zisku za rok 2020
7. Schválení smluv o výkonu funkce členů dozorčí rady
8. Závěr

1. Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti

Z pověření představenstva zahájil XXIX. řádnou valnou hromadu v 10,02 hodin předseda představenstva akciové společnosti Ing. Otto Daněk a uvedl, že tato řádná valná hromada byla svolána představenstvem společnosti uveřejněním pozvánky na valnou hromadu v Obchodním věstníku dne 24.5.2021 a na webových stránkách www.atas.cz dne 24.5.2021.

Ing. Daněk uvítal přítomné akcionáře na jednání valné hromady a představil jim členy představenstva a dozorčí rady společnosti.

Ing. Daněk rovněž upozornil akcionáře, že na informačním panelu jsou k dispozici následující dokumenty, týkající se programu jednání valné hromady:

- Program řádné valné hromady,
- Výroční zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti v roce 2020 a stavu jejího majetku, řádné účetní závěrce a návrh na rozdělení zisku za rok 2020, Zpráva auditora a Zpráva o vztazích,
- Zpráva dozorčí rady o její činnosti, o přezkoumání řádné účetní závěrky za rok 2020 a o přezkoumání Zprávy o vztazích,
- Návrh jednacího řádu valné hromady,
- Návrh volby orgánů řádné valné hromady, tj. návrh na předsedu, zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů,
- Řádná roční účetní závěrka za r. 2020, která je součástí výroční zprávy společnosti
- Návrhy smluv o výkonu funkce předsedy, místopředsedy a člena dozorčí rady

Ing. Daněk dále seznámil účastníky se skutečností, že valná hromada je usnášení schopná, protože z celkového počtu 146 772 ks akcií bylo při zahájení valné hromady zastoupeno 101 638 ks akcií (přítomno 6 akcionářů), což reprezentovalo 69,25 % základního kapitálu společnosti a byla tedy splněna podmínka vyžadovaná zákonem a stanovami společnosti, pokud jsou přítomni, resp. zastoupeni akcionáři, kteří v souhrnu mají akcie se jmenovitou hodnotou převyšující 30 % základního kapitálu společnosti.

2. Schválení jednacího řádu valné hromady

Ing. Daněk uvedl tento bod programu tím, že odkázal na návrh jednacího řádu, jenž byl dán k dispozici akcionářům v informačním středisku VH při prezenci akcionářů.

Po výzvě Ing. Daňka, zda má někdo z přítomných k jednacímu řádu valné hromady nějaký protinávrh, se žádný akcionář nepřihlásil, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Ing. Daněk nechal hlasovat o návrhu Jednacího řádu aklamací - zvednutím hlasovacího terče.

Jednací řád byl schválen.

Výsledek hlasování č. 1:

Při hlasování přítomno 101 638 ks hlasů

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEPLATNÝ	NEHLASOVAL
76 215	0	25 423	0	0
74,99 %	0,00 %	25,01 %	0,00 %	0,00 %

3. Volba předsedajícího valné hromady, zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů akcionářů

Ing. Daněk přednesl návrh představenstva na volbu orgánů valné hromady v tomto složení:

Předseda valné hromady:	Ing. Otto Daněk
Zapisovatel:	Ing. Miroslava Černíková
Ověřovatelé zápisu:	Ing. Josef Kůst Ing. Zdeněk Pánek
Sčítatelé hlasů:	Ing. Ivana Čimerová - hlavní sčítatel Michal Ambrož Michal Příbyl Ing. Jaromír Koukola

Následně se Ing. Daněk otázal, zda má někdo z přítomných protinávrh k přednesenému návrhu na volbu orgánů valné hromady. Žádný protinávrh nebyl předložen.

Předložený návrh představenstva na volbu orgánů valné hromady byl schválen.

Výsledek hlasování č.2:

Při hlasování přítomno 101 638 ks hlasů

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEPLATNÝ	NEHLASOVAL
76 215	0	25 423	0	0
74,99 %	0,00 %	25,01 %	0,00 %	0,00 %

Ing. Daněk poté dále pokračoval v řízení valné hromady jako její zvolený předseda.

4. Výroční zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti, stavu jejího majetku za rok 2020, řádné účetní závěrce a návrh na rozdělení zisku za rok 2020. Informace ke Zprávě o vztazích

Zprávu přednesl předseda představenstva akciové společnosti Ing. Otto Daněk.

V průběhu přednesu Výroční zprávy se akcionář Jan Pokorný na cca 4 minuty vzdálil z místa konání valné hromady.

Stručný obsah Zprávy představenstva společnosti:

1. Celý svět v roce 2020 vstoupil do naprosto jiných podmínek, než byly v dlouhé historii v předchozích létech. Není s čím srovnávat, nebylo se z čeho učit.
2. Co nejvíce ovlivnilo ekonomiku celého průmyslu:
 - a) Skokové snížení poptávky po zboží od března 2020 (Y/Y až – 40 %)
 - b) Zastavení dodávek komponent z Asie a Itálie
 - c) Uzavření státní hranice s Polskem – nedostatek zejména dělníků
 - d) Uzavření škol – nedostatek pracovníků všech profesí
 - e) Násobný nárůst nemoci, v řadě případů i fiktivní – nedostatek pracovníků všech profesí
 - f) Nadstandardní podpora státu při ošetřování člena rodiny – nedostatek zejména dělníků
 - g) Nepredikovatelnost plnění výrobních plánů
 - h) Nárůst všech druhů nákladů
 - i) Nové typy nákladů související s Covid-19
 - j) Velká psychická i fyzická únava všech zaměstnanců
 - k) Strach o zdraví a životy blízkých i zdraví každého zaměstnance

3. Na základě těchto skutečností musíme rok 2020 hodnotit jako výjimečný. Po ekonomicky ztrátovém roce 2019 a snaze o celkovou nápravu důležitých ekonomických ukazatelů jsme minulý rok začali s velkými rozpaky. Tržby za první tři měsíce roku 2020 dosáhly sice jen 98,2 % hodnoty v porovnání se srovnatelným obdobím roku 2019, úspornou nákladovou politikou se však za toto období podařilo dosáhnout zisku ve výši 8,3 mil. Kč, což bylo 166 % srovnatelné úrovně roku 2019.
4. Z výše uvedeného důvodu nastaly tak velké výpadky zaměstnanců – v celé společnosti ATAS chybělo v 1. pololetí až 36 % ze všech zaměstnanců, převážně v dělnických profesích. Nejhorší byly v tomto ohledu měsíce březen a duben, kdy hlavně v závodě Velké Poříčí chybělo v průměru více než 55 % lidí. Hlavním problémem bylo uzavření státní hranice se sousedním Polskem, odkud k nám denně dojíždí přibližně 170 pendlerů. Dále uzavření škol a školek s tím, že hodně našich žen zůstalo doma na ošetřování svých dětí a samozřejmě se na absenci podílela samotná nemocnost a karanténa.
5. Postupem času se však situace v rámci možností stabilizovala a s vypětím všech sil jsme se s nastalou situací snažili vypořádat. Omezili jsme veškeré zbytečné nákladové položky a počínaje měsícem červen se ekonomické ukazatele, s výjimkou srpna, kdy proběhla v závodě Náchod celozávodní dovolená, začaly oproti roku 2019 zlepšovat.
6. Na základě předběžných výsledků mohla být v prosinci dokonce vyplacena odměna našim zaměstnancům za hospodářské výsledky ve výši přesahující 3,5 mil. Kč.
7. I přes mimořádné náklady spojené s pandemií Covid – 19 ve výši 12,2 mil Kč a jejich částečné kompenzaci díky podpůrným programům od státu ve výši 2,8 mil. Kč, společnost ATAS elektromotory Náchod a.s. vykázala za rok 2020 zisk před zdaněním v hodnotě 1 182 tis Kč. Tržby se oproti roku 2019 zvýšily o 2,4 % a přidaná hodnota o 4,2 %. Hlavní úkoly roku 2020 stanovené dozorčí radou se kromě malého rozdílu v tržbách, kdy se plán splnil „pouze“ na 99,5 %, podařilo splnit a společnost se ze záporných čísel roku 2019 opět dostala na dlouhodobě ziskový trend.
8. Zvýšil se počet nově zahájených projektů a tržby z nich oproti předchozímu roku narostly téměř dvojnásobně. I přes svízelnou situaci se nám podařilo navýšit podíl typů motorů s vyšší přidanou hodnotou a menším podílem materiálové náročnosti a tím jsme částečně eliminovali nárůst cen vstupních materiálů.
9. Celkový podíl exportu na tržbách se v roce 2020 snížil o cca 2 %, ale v dlouhodobém měřítku neustále osciluje kolem hranice 75 %. Export do EURO zóny v loňském roce představoval 71,8 % a do Německa dokonce 92,4 % z celového exportu. To je hlavně díky spolupráci se společnostmi ze skupiny ebm-papst Group, respektive ebm-papst Mulfingen GmbH & Co. KG a ebm-papst Landshut GmbH.
10. Tržby v závodě Velké Poříčí pro společnost ebm-papst Mulfingen GmbH & Co. KG v uplynulém roce dosáhly hodnoty 179 mil Kč, což je o 4 % méně než v roce 2019. Vzhledem ke skutečnosti, že celý rok za plného provozu probíhala rekonstrukce výrobních prostor, je toto číslo více než uspokojivé.
11. Na navýšení tržeb loňského roku se však nemalou měrou podílely i české firmy, hlavně výrobce ekologických kotlů firma Jaroslav Cankař.
12. Opětovným problémem roku 2020 byla a zůstává personální oblast. Celorepublikově se firmy potýkají s nedostatkem potencionálně vhodných zaměstnanců. Přirozeným úbytkem (odchody do důchodu, mateřská dovolená apod.) firmě ubylo 52 zaměstnanců, což se sice pozitivně projevilo ve snížení

osobních nákladů, ale v koronavirové době plné absencí byl nedostatek pracovníků omezující. Na překlenutí nejhorších období se firma snažila využít agenturních zaměstnanců a pomoci brigádníků z řad studentů středních a vysokých škol.

13. Největší investicí loňského roku byla rekonstrukce Stříkacího lisu za 2 489 tis Kč.
14. Zakázky odběratelů v 1.Q 2021 se nesnižují, a díky velkému úsilí všech zaměstnanců i za cenu přesčasů a výpomoci technicko-hospodářských zaměstnanců ve výrobě, kterými nahrazujeme chybějící kolegy, se podařilo za první 3 měsíce dosáhnout tržeb ve výši 143 mil Kč, což je o 10,5 % více než v 1. čtvrtletí roku 2020 a zisk je dokonce o více než 55 % vyšší. Až následující měsíce ukáží, zda se podaří držet vzrůstající trend i navzdory skokově navyšujícím se cenám vstupních materiálů.
15. Intenzivní personální práci se snažíme o nábor nových zaměstnanců do dělnických profesí. Od počátku letošního roku jsme do obou závodů přijali 70 lidí, ale s 24 jsme se již rozloučili. A to pouze 4 z nich odešli do starobního důchodu, resp. ošetřovat člena rodiny. Zbýlých 20 osob nebylo schopno respektovat pracovní návyky a naučit se základní dovednosti.
16. Do provozovny ve Velkém Poříčí, kam její majitel objektu v roce 2020 investoval dalších 50 mil Kč, se postupně přesouvají montážní linky na kompletní výrobu ventilátorů, která by měla být zahájena postupně v letošním roce.
17. Úspěchem na poli obchodním, je vítězství ve výběrovém tendru na vývoj a následnou výrobu pro celosvětově uznávaného výrobce zahradní techniky. Vývoj, technická příprava výroby i samotná výroba bude pro naše podmínky velmi náročná, ale zařadit se mezi dodavatele dalšího významného prodejce je velká výzva pro naši společnost.
18. Naše společnost za minulý rok vytvořila zisk před zdaněním ve výši 1 182 405,85 Kč, což po zdanění činí 545 825,91 Kč. Představenstvo navrhuje, aby zisk po zdanění byl vypořádan následujícím způsobem:
 - a) Převést do rezervního fondu 55 000,00 Kč.
 - b) Převést do investičního fondu 490 825,91 Kč.Představenstvo akciové společnosti navrhuje rozdělit zisk uvedeným způsobem, neboť v článku 33 odst. 2) Stanov akciové společnosti je uvedeno:

„Rezervní fond je tvořen přídělem ze zisku v minimální výši 10 % z čistého zisku za uplynulý rok, a to až do doby, kdy jeho výše dosáhne 20 % základního kapitálu. Příděl se zaokrouhluje na celé tisíce Kč“.

Základní kapitál společnosti činí 146 772 tis. Kč, a proto dle stanov musí společnost dotovat rezervní fond minimálně do okamžiku, kdy na tomto fondu bude částka 29 354 400 Kč. Po uhrazení loňské ztráty v tomto fondu je aktuálně 0,00 Kč. Zbytek nerozděleného zisku bylo navrženo přidělit do Investičního fondu v souladu s článkem 34 odst. 1) Stanov.V tomto fondu se aktuálně nachází 11 894 260,46 Kč.
19. Stejně tak jako v loňském roce, společnost zpracovala za období roku 2020 Zprávu o vztazích. Z ní připomenu alespoň základní skutečnosti, zejména tu, že ovládající osobou společnosti je německá společnost ebm Beteiligungs-GmbH. Zpráva popisuje smluvní vazby, resp. vzájemně poskytnutá plnění, mezi ATAS elektromotory Náchod a.s. a uvedenou ovládající osobou a dalšími s ní majetkově propojenými osobami. Ze Zprávy dále vyplývá, že z nich společnosti ATAS elektromotory Náchod a.s. nevznikla žádná újma.

5. Zpráva dozorčí rady o její činnosti a o přezkoumání řádné účetní závěrky za rok 2020 a o přezkoumání Zprávy o vztazích

Zprávu dozorčí rady přednesla předsedkyně dozorčí rady Ing. Ludmila Kuldová. Ve své zprávě seznámila přítomné s činností dozorčí rady v minulém roce a konstatovala, že v průběhu sledovaného období nebylo zjištěno žádné pochybení, a doporučila VH schválení roční účetní závěrky a rozdělení zisku za rok 2020 v souladu s návrhem představenstva, jak jej přednesl ing. Daněk.

Dozorčí rada se rovněž zabývala Zprávou o vztazích a konstatovala, že tato zpráva pravdivě popisuje průběh a finanční stránku vztahů mezi ATAS elektromotory Náchod a.s. a její ovládající osobou a dalšími ve zprávě uvedenými majetkově propojenými osobami.

Před dalšími body jednání Ing. Daněk přistoupil k odpovědím na písemné dotazy, které shromáždilo tiskové středisko:

Akcionář Petr Břenda se zeptal k bodu 7:

Z čeho se vycházelo při určení výše odměny členů dozorčí rady, když zisk byl menší než loni?

Odpověď Ing. Daňka:

„Co se týká odměn dozorčí rady, poslední změna byla provedena v roce 2015 a stávající výše odměn již zdaleka neodpovídá zvyklostem, proto jsme navrhli alespoň navýšení odměn u funkce předsedkyně o 4,5 tis. Kč a pro místopředsedu a člena dozorčí rady o 3 tisíce Kč.“

Pan Břenda vyjádřil s odpovědí spokojenost.

Prostřednictvím Mgr. Tomáše Horkého byly uplatněny následující dotazy Dr. Streitberga a Ing. Hodiny, na které Ing. Daněk ihned postupně odpověděl:

1) Specifikujte, prosím, praktickou náplň úsporné nákladové politiky

Ing. Daněk odpověděl, že:

V roce 2020 došlo k významné restrikci v osobních nákladech a to především snížením počtu a zrušením pracovních míst, která byla méně exponovaná. Druhou úspornou položkou byly materiálové náklady, kdy probíhala intenzivní jednání s dodavateli o cenách, neboť v té době byl na trhu materiálový přetlak nabídky nad poptávkou a bylo možné vyjednáváním snižovat ceny základních výrobních materiálů. Třetí oblast úspor vznikla restrikcí všech zbytných nákladů, které podléhaly schvalování nebo zamítnutí členů nejvyššího vedení firmy.

2) Jsou úsporná opatření trvalá? Dokáže je společnost udržet?

Ing. Daněk uvedl, že personální úroveň úspor je jen částečně trvalá, neboť společnost má nové zakázky a na trhu práce nejsou momentálně dostupní kvalifikovaní pracovníci v dělnických profesích. Ti jsou stále potřební a musíme je aktivně hledat na trhu práce. Úspory se drží v „nejednicových“ profesích, které nebudeme nahrazovat.

Stlačení materiálových nákladů se letos nedaří, neboť v současnosti je obrovský nedostatek vstupních materiálů, kde se smlouvá s dodavateli o termínech dodávek a není příliš velký prostor na smlouvání o cenách, pokud chceme zajistit včasný materiálový tok ve výrobě. Probíhají ale jednání se zákazníky o přenesení zvýšených nákladů na materiál do koncových cen výrobků.

V rámci úspor společnost pozastavila všechny filantropické aktivity a další zbytné výdaje, to zatím stále trvá.

3) Osvětlete, prosím, přesun části výroby do provozovny Velké Poříčí. Mění se zakázková náplň pro ebm-papst Mulfingen?

Následovala odpověď Ing. Daňka:

„Přesun technologií již byl částečně proveden a částečně se právě chystá ze závodu v Mulfingenu a z provozu v Maďarsku do nově vybudované haly. Výrobní náplň zůstane podobná, ale dostaneme se ve výrobním řetězci o stupeň výš, protože budeme vyrábět až do úrovně hotového výrobku, ne jen jednotlivých polotovarů pro závody v Mulfingenu nebo Niederstettenu jako doposud“.

4) Kdo je ovládající osobou ebm-papst Mulfingen GmbH? Proč tato osoba není uvedena ve Zprávě o vztazích? Ovládá další (jiné) osoby?

Reakce Ing. Daňka na dotaz:

„Ve zprávě o vztazích je ebm-papst Mulfingen zapsaný, ale kdo je jeho ovládající osobou není předmětem našeho zkoumání, ani nikoho jiného, ani akcionářské struktury. Neumím se vyjádřit k tomu, kdo je ovládající osobou ebm-papst Mulfingen“.

V této chvíli vstoupil do řeči Ing. Daňkovi Mgr. Horký s upřesňujícím dotazem:

„Představenstvo je povinno sestavením Zprávy o vztazích s jednotlivými osobami, proto představenstvo má vyvinout potřebné úsilí proto, aby odhalilo pro potřeby Zprávy o vztazích mezi propojenými osobami veškeré úrovně ovládnutí. Kvituji, že ve zprávě o vztazích jsou uvedeny právnické osoby, které jsou postaveny v mateřské společnosti, příp. v sesterských společnostech ve vztahu k naší společnosti ATAS, nicméně ta hloubka ovládnutí by měla být postižena ve Zprávě o vztazích celá. Tedy ve Zprávě o vztazích by měla být uvedena osoba, která případně ovládá společnost, která je uvedena jako koncová. Jinými slovy, ptám se, zda představenstvo podniklo šetření směrem k tomu, kdo je ovládající osobou této vrcholové mateřské společnosti, zda k tomu získalo nějaké poznatky? Současně doplňuji otázku pro dozorčí radu, která přezkoumávala obsah Zprávy o vztazích mezi propojenými osobami, zda se soustředila na tuto otázku, případně zda dotázala představenstvo, zda podniklo konkrétní šetření a s jakými výsledky?“

Ing. Daněk ukázal složku dokumentů, které se týkají šetření v záležitosti problematiky skutečných vlastníků, a doplnil:

„Dle mého názoru představenstvo udělalo maximum, co bylo doposud možné zjistit v této záležitosti.“

Ing. Daněk dále požádal JUDr. Součka, právního zástupce společnosti ATAS, zda by mohl odpověď podrobněji rozvést.

JUDr. Souček se ujal slova:

„Protože jsem byl osobně účasten tohoto pátrání po skutečných majitelích, což není jednoduchá věc, tak potvrzuji, že byla podniknuta celá řada kroků.

Důležité je konstatovat to, že naší ovládající osobou je ebm Beteiligungs-GmbH, a tím vyšším stupněm je společnost ebm-papst Mulfingen GmbH & Co. KG. A pátráme i po tom, kdo je skutečným majitelem této společnosti. Ale je to do značné míry problém, protože je to společnost německá a víme, že právní úprava skutečného majitele, přestože vychází z evropských směrnic a právních premis, které jsou v nich uvedeny, tak je v jednotlivých státech Evropy upravena rozdílně. To je ten hlavní důvod, proč není jednoduché toto zjistit. My postupujeme podle českého zákona, zatímco německé společnosti, které jsou v holdingu ebm-papst,

postupují podle německého zákona. Ještě navíc český zákon i německý zákon umožňuje různé varianty pátrání po skutečném majiteli a dělí tzv. skutečné majitele do různých kategorií. Důsledkem toho je, že vznikají disproporce, které vedou k naprosto rozdílným výsledkům.

Jednotný evropský systém je neúčinný, protože u těch samých vstupů nějakého holdingu se podle jedné úpravy dospěje k nějakému „skutečnému“ majiteli a u toho samého vstupu podle německých předpisů se dospěje k úplně jinému výsledku.

Ovšem naše úsilí v této věci bude i nadále pokračovat, blížíme se ke konečnému výsledku, a jakmile k němu podle nového zákona dospějeme, tak budeme konat dál, tedy i ve vztahu k Rejstříkovému soudu a k evidenci skutečných majitelů. Doplnuji ještě, že pokud je zde otázka na skutečného majitele, tak odkazujeme akcionáře na evidenci skutečných majitelů, kde je zapsán skutečný majitel společnosti ATAS, který se samozřejmě může změnit a to v závislosti na výsledku našeho pátrání.“

Mgr. Horký upozornil, že jeho otázka nesměřovala na skutečného vlastníka, ale na to, zda osoba ebm-papst Mulfingen má sama osobu ji ovládající, což není kategorie nutně shodná s osobou konečného vlastníka. A tedy, zda představenstvo podniklo nějaké pátrání po tom, aby mohlo samo zodpovědně sestavit Zprávu o vztazích mezi propojenými osobami?

Mgr. Horký ještě doplnil: *„Upřímně jsem rád, že takové detektivní pátrání probíhá ve vztahu ke skutečnému vlastníku a jeho osobě, tam je to opravdu komplikované a bude to ještě dobrodružné. Co se týká ovládající osoby ebm Mulfingen, tak by možná stačila obyčejná otázka směrem k tomuto subjektu, protože i tento subjekt koná valné hromady. Ptám se tedy, zda byl učiněn takový dotaz?“*

JUDr. Souček odpověděl:

„Na jedné straně není možné hledat skutečného vlastníka a nezabývat se otázkou ovládající osoby a na druhé straně, najdeme-li ovládající osobu, musíme se nutně zabývat tím, zda ta ovládající osoba je také skutečným vlastníkem. Je zde určitá spojitost skutečného vlastníka a ovládající osoby, byť paradoxně ty dva postupy podle různých předpisů mohou vést k různým výsledkům.

Konkrétně: Ze současného pátrání zatím vyplývá, že najít ovládající osobu společnosti ebm-papst Mulfingen GmbH & Co. KG není zdaleka tak jednoduché a to proto, že nad touto společností je řetězec společností, kde by bylo možné hledat skutečné vlastníky, o což se snažíme. Ale zatím to vypadá tak, že pokud se ptáme na osobu ovládající, tak ve struktuře nahoře ji nenajdeme prostě proto, že tam dochází ke značné diverzifikaci, k rozpadu podílů, které na této společnosti, pro nás vrcholové, nebo zprostředkovaně ovládající, mají své podíly. Tam už to nelze objektivně zjistit a určit. Není to těžké zjistit jen pro nás, ale i pro samotnou společnost ebm-papst Mulfingen GmbH & Co. KG“.

K tomuto bodu ještě doplnil Ing. Daněk:

„Rád bych zdůraznil, že pohled akcionářů dle českého práva může být zcela jiný a dojít k jinému závěru, než pohled akcionářů dle německého práva. Z tohoto důvodu určit skutečného vlastníka z našeho pohledu může být zavádějící, protože skutečným vlastníkem podle německého práva může být úplně někdo jiný“.

Mgr. Horký položil doplňující dotaz:

„Realizovala společnost ATAS v roce 2020 nějaké vztahy se subjekty, které by spadaly do řetězce ebm?“

Odpověď Ing. Daňka:

„Společnost ATAS, jak je uvedeno ve Výroční zprávě a v její Zprávě o vztazích, z konglomerátu souvisejících společností ebm (obecně) byla v kontaktu pouze se třemi subjekty a to ebm-papst Mulfingen na úrovni obchodní spolupráce se závodem Velké Poříčí, ebm-papst Landshut, to je společnost, se kterou spolupracuje závod Náchod a s ebm ČR, kde nakupujeme služby pro nájem výrobních prostorů v závodě Velké Poříčí. S žádnou jinou společností z tohoto řetězce nemáme žádnou spolupráci.“

Mgr. Horký poděkoval za zodpovězení této otázky.

Ing. Ludmila Kuldová doplnila za dozorčí radu, že členové projednali získané informace a prodiskutovali podrobně tuto tematiku, potvrdili si, že je složité se dobrat jednoznačného výsledku, takže se tím budou dále zabývat a skutečnosti, které akcionáři potřebují, dále zjišťovat.

JUDr. Souček ještě poznamenal, že k požadovaným informacím Mgr. Horkého se vyjadřuje Zpráva dozorčí rady, která přezkoumala Zprávu o vztazích na základě informací, které má k dispozici o společnosti a které získala v průběhu celého kalendářního roku. A právě na základě toho, jaké byly hospodářské a obchodní vztahy s jednotlivými články holdingu ebm, dospěla k názoru, že Zpráva o vztazích věrně i z hlediska obsažnosti správně popisuje tyto vztahy.

Ing. Kuldová předchozí právní vysvětlení potvrdila a zopakovala, že dozorčí rada Zprávu o vztazích odsouhlasila, neboť považuje vztahy, jak jsou popsány, za reálné. Dále uvedla, že dozorčí rada bude pokračovat ve sledování dalšího průběhu pátrání.

Navíc bylo ústy Ing. Daňka a později i JUDr. Součka doplněno, že Zpráva o vztazích byla přezkoumána rovněž v rámci Zprávy auditora v míře jemu příslušející a to je ze strany společnosti považováno za další stupeň kontroly v této záležitosti.

Mgr. Horký vyslovil nesouhlas s tvrzením, co auditor svým výrokem ve Zprávě přezkoumává, ale připustil, že tato záležitost není pro něho v dané chvíli podstatným tématem. Předchozí úroveň odpovědí však byla přijata.

JUDr. Souček na námitku Mgr. Horkého vyslovil svůj názor, že auditor Zprávu o vztazích přezkoumával v té míře, která mu náleží podle zákona o auditorech, a uvedl to ve své auditorské zprávě, kde se vyjadřuje k tomu, co přezkoumává, tedy a) účetní závěrku, b) Výroční zprávu, jejíž součástí je Zpráva o vztazích. Podle zákona o obchodních korporacích je dáno, že auditor přezkoumává Zprávu o vztazích v rámci svého přezkumu Výroční zprávy. Z toho vyplývá, že auditor v rámci přezkumu Výroční zprávy zkoumá i Zprávu o vztazích a náš audit se touto otázkou skutečně zabývá. Je na místě otázka detailnosti přezkumu a je třeba vzít v úvahu zákon o auditorech, podle něhož zprávu přezkoumává. Je zřejmé, že se jedná o odlišnou kvalitu od detailu, v jakém auditor přezkoumává účetní závěrku. Na tomto konstatování se oba právní zástupci shodli.

5) Jak probíhá tvorba transferových cen vůči propojeným osobám? – osvětlete metodiku tohoto postupu

Odpověď Ing. Daňka:

„Metodika je jednoduchá, v obou závodech pracujeme na tzv. principu hodinových

sazeb, tzn. práce ve mzdě. Na každý rok máme s Mulfingenem i s Landshutem dohodnuté hodinové sazby, někdy i během roku se provádí úprava hodinové sazby směrem nahoru, nastanou-li turbulentní období. Každoročně o tom jednáme před zahájením dalšího období, ale nastane-li nákladová turbulence, jednáme o navýšení hodinových sazeb i několikrát v roce.“

Doplňující dotaz Mgr. Horkého:

„Pokud tomu rozumím, tak základ je smluvní a není tam žádná výpočtová metodika, která by se odvíjela od objektivních ukazatelů jako např. růst inflace, růst průměrné mzdy apod.“

Odpověď Ing. Daňka:

„Jak jsem uvedl, na základě každoročních jednání dohadujeme sazbu a v případě turbulentních změn, které v uplynulých 2 letech probíhaly, navyšujeme sazby, abychom vyhověli zejména zprávě o transferových cenách. Musíme respektovat, že transferové ceny musí odpovídat konkurenčním cenám stejných výrobků pro stejné nebo konkurenční zákazníky.“

6) Jsou transferové ceny srovnatelné s cenami uplatňovanými vůči jiným odběratelům, stojícím mimo skupinu?

Ing. Daněk uvedl, že na tuto otázku bylo odpovězeno v rámci předchozího dotazu, tedy, že ceny jsou plně srovnatelné.

7) Jak vysoké ziskové marže dosáhla společnost z tržeb ve skupině (rozlište, prosím, ebm-papst Landshut a ebm-papst Mulfingen). Jak se výše těchto marží meziročně změnila?

Ing. Daněk sdělil:

„V podstatě se dá říci, že ziskovost je v průměru srovnatelná několik let zpátky tak, aby odpovídala konkurenčním cenám. V detailu lze říci, že v závodě Landshut dosahujeme větší ziskovost než v závodě Mulfingen z toho důvodu, že pro závod Landshut pracujeme na našich strojích, v našich budovách, s našimi techniky a odborníky, podílíme se na vývojových pracích. Zatímco pro Mulfingen pracujeme na cizích strojích, v cizích budovách a s cizí dokumentací.“

Mgr. Horký požádal o doplnění v číslech.

Ing. Daněk nabídl orientační čísla:

„Pro závod Mulfingen se pohybuje ziskovost kolem 5 %, pro závod Landshut se ziskovost pohybuje mezi 9 – 10 %“.

8) Kdy naposledy proběhlo posouzení transferových cen ze strany správce daně?

Ing. Daněk odpověděl na základě ústní informace Ing. Čimerové, že Finanční úřad provedl naposledy kontrolu k roku 2018 a lze očekávat brzy kontrolu výsledků za rok 2019. Z uvedeného tedy vyplývá, že transferové ceny doposud nebyly českým správcem daně kontrolovány, protože první rozbor transferových cen byl proveden v roce 2019.

9) Jaká byla (řádově) průměrná úroková sazba kontokorentních úvěrů u KB a ČSOB?

Ing. Daněk se dotázal Ing. Čimerové, která přislíbila, že přesná čísla ověří a uvede

na konci valné hromady.

10) Byla odměna (prémie) vyplacená zaměstnancům nároková?

Stručná odpověď Ing. Daňka:

„Nebyla. Odměna byla vázána na hospodářský výsledek. Pokud jsou výsledky dobré, podělíme se se zaměstnanci. Pokud výsledky nejsou dobré, není se o co dělit“.

Mgr. Horký ve svém doplňujícím dotazu chtěl vědět, zda má společnost nějak formálně upravena pravidla pro výplatu odměn.

Ing. Daněk odpověděl kladně s tím, že pravidla jsou taková, že výsledky se vyhodnocují každé čtvrtletí a podle toho se stanovuje podíl na hospodářských výsledcích, zisk není jediné kritérium. Pokud to situace dovolí, zaměstnanci obdrží odměnu, která se počítá podle stanovených kritérií jako např. ziskovost, přidaná hodnota, výše tržeb, výše výkonů a celá řada dalších vedlejších ukazatelů.

11) Jaké konkrétní programy v rámci podpory státu v pandemii COVID-19 společnost využila a jaký byl objem podpory z těchto jednotlivých titulů?

Ing. Daněk odpověděl, že čísla jsou uvedena ve Zprávě představenstva, neboť společnost využila program Antivirus A a získala podporu od státu ve výši cca 2,8 mil. Kč, i když to zdaleka nepokrylo veškeré náklady s pandemií Covid-19 spojenými. Žádný jiný dotační program nebyl pro společnost ATAS, jako pro velký podnik, vhodný nebo jsme nespĺnili předepsaná kritéria.

12) Jak vysoký objem tržeb očekává společnost z tendru, zmíněném ve Zprávě představenstva? V jakém časovém horizontu?

Ing. Daněk uvedl, že jednání s novým významným zákazníkem započala v průběhu roku 2020, předali jsme naši nabídku, která uspěla. Následně nám zákazník předložil celou řadu smluv, z nichž k dnešnímu dni jsou zatím podepsány tři. Další jednání směřují k řešení technické přípravy výroby a předpokládá se, že ostatní smluvní dokumenty budou uzavřeny během letošního podzimu. Pravděpodobný horizont sériové výroby lze očekávat v roce 2023, kdy se předpokládá roční výroba cca 20 tis. ks motorů s průměrnou cenou kolem 70 EUR, ale potenciál v dalších letech se může blížit až 80 tis. ks motorů.

Doplňující dotaz Mgr. Horkého se týkal výrobních prostor na tento projekt, příp. zda bude nutné omezit nebo nahradit některé ze stávajících aktivit, aby byl prostor dostatečný pro nový projekt.

Ing. Daněk odpověděl, že potřebné prostory jsou zčásti již k dispozici a další se budou s navyšující se produkcí upravovat v jednom ze starších objektů.

6. Schválení řádné účetní závěrky a návrhu na rozdělení zisku za rok 2020

Následujícím bodem programu valné hromady bylo hlasování o návrhu představenstva, který přednesl předseda VH. Seznámil přítomné akcionáře s tím, že představenstvo ve smyslu článku 17, odst. 3 Stanov navrhuje valné hromadě ke schválení:

- a) řádnou roční účetní závěrku společnosti za rok 2020, ověřenou auditorskou firmou AV Auditing, s.r.o. ze dne 30.4.2021, na základě které společnost vykázala dle českých účetních předpisů zisk po zdanění ve výši 545 825,91 Kč.
- b) zisk vykázaný za rok 2020 vypořádat následovně:
- 1) Převést do rezervního fondu 55 000,00 Kč
 - 2) Převést do investičního fondu 490 825,91 Kč

Po přednesení návrhu se Ing. Daněk zeptal, zda k němu má někdo z přítomných nějaké připomínky nebo dotazy.

Žádný účastník valné hromady se o slovo nepřihlásil.

Následně předseda VH vyzval, aby bylo přistoupeno k hlasování o schválení řádné účetní závěrky společnosti za rok 2020 a o rozdělení zisku za rok 2020 v souladu s předneseným návrhem představenstva.

Po skončení hlasování předseda VH konstatoval, že:

Řádná účetní závěrka společnosti za rok 2020 a rozdělení zisku dle návrhu představenstva, byly schváleny.

Výsledek hlasování č.3:

Při hlasování přítomno 101 638 ks hlasů

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEPLATNÝ	NEHLASOVAL
76 215	0	25 423	0	0
74,99 %	0,00 %	25,01 %	0,00 %	0,00 %

7. Schválení smluv o výkonu funkce členů dozorčí rady

Ing. Daněk uvedl, že představenstvo navrhuje, aby VH schválila smlouvy o výkonu funkce zvoleným členům dozorčí rady, v nichž je navržena úprava odměn členům dozorčí rady. Důvodem je to, že odměny za výkon funkcí v dozorčí radě nebyly po řadu minulých let navýšeny.

Vzhledem k tomu, že výše odměny dosud byla a má být i do budoucna diferencovaná podle konkrétní pozice, jakou jednotlivý člen v dozorčí radě zastává, představenstvo navrhuje, aby byly schváleny smlouvy o výkonu funkce pro všechny varianty funkcionářů dozorčí rady, tedy zvláště smlouva pro člena dozorčí rady, pro místopředsedu dozorčí rady a pro předsedkyni dozorčí rady. Představenstvo navrhuje schválit tyto smlouvy ve zněních, jež byly publikovány jako přílohy pozvánky na valnou hromadu na internetových stránkách společnosti www.atas.cz a zároveň dána k dispozici akcionářům v informačním středisku valné hromady.

Předseda VH se otázal, zda je k tomuto bodu nějaký protinávrh.

Žádný protinávrh nebyl vznesen.

Následně proběhla 3 hlasování o návrzích představenstva, jimiž valná hromada schválila smlouvy o výkonu funkcí členů dozorčí rady ve znění návrhů předložených akcionářům.

Smlouva o výkonu funkce pro předsedkyni dozorčí rady byla schválena.

Výsledek hlasování č.4:

Při hlasování přítomno 101 638 ks hlasů

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEPLATNÝ	NEHLASOVAL
76 214	25 423	1	0	0
74,99 %	25,01 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %

Smlouva o výkonu funkce pro místopředsedu dozorčí rady byla schválena.

Výsledek hlasování č.5:

Při hlasování přítomno 101 638 ks hlasů

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEPLATNÝ	NEHLASOVAL
76 214	25 423	1	0	0
74,99 %	25,01 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %

Smlouva o výkonu funkce pro člena dozorčí rady byla schválena.

Výsledek hlasování č.6:

Při hlasování přítomno 101 638 ks hlasů

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEPLATNÝ	NEHLASOVAL
76 214	25 423	1	0	0
74,99 %	25,01 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %

Předseda VH v závěru projednání bodu 7. Programu VH zopakoval, že návrhy smluv o výkonu funkce předsedy, místopředsedy a člena dozorčí rady byly v souladu s jednacím řádem VH schváleny.

8. Závěr

Závěrečným bodem programu bylo seznámení s předběžnými výsledky společnosti za 5 měsíců roku 2021.

Na konec svého vystoupení se předsedající VH, Ing. Daněk zeptal, jsou-li ještě nějaké dotazy, které se vztahují k programu VH.

V tomto okamžiku se přihlásil o slovo Mgr. Tomáš Horký a vyslovil žádost o zaslání zápisu z XXIX. řádné valné hromady na adresu advokátní kanceláře, kterou zastupuje.

Následně, jak bylo přislíbeno, byl dodatečně zodpovězen Ing. Ivanou Čimerovou dotaz Mgr. Tomáše Horkého k průměrné úrokové sazbě kontokorentních úvěrů, kdy u jedné banky činila 1,4 % a u druhé 1,1 % za rok 2020. S touto odpovědí byl tazatel spokojen.

Na závěr jednání valné hromady předseda VH seznámil přítomné s přesnými výsledky hlasování.

Poté předseda VH poděkoval za účast akcionářů na této valné hromadě a z titulu své funkce valnou hromadu ukončil.

Valná hromada byla ukončena v 11,35 hod.

Poznámky:

1. Z valné hromady byl pořízen zvukový záznam.
2. Akcionáři Dr. Petr Streitberg a Ing. Aleš hodina prostřednictvím jejich společného právního zástupce Mgr. Tomáše Horkého a p. Petr Břenda předali písemně dotazy, na které bylo během jednání VH odpovězeno. Formuláře s dotazy jsou samostatnou přílohou zápisu.
3. Hlasování proběhlo v souladu se Stanovami společnosti a valnou hromadou schváleným Jednacím řádem aklamací za pomoci hlasovacích terčů.

K originálu zápisu jsou přiloženy tyto dokumenty:

- 1) Kopie pozvánky na valnou hromadu publikované dne 24.5.2021
- 2) Listina přítomných akcionářů na valné hromadě
- 3) Záznamy o výsledcích jednotlivých hlasování
- 4) Materiály řádné valné hromady (včetně textu Jednacího řádu VH, návrhů orgánů VH a Smlouvy o výkonu funkcí pro předsedu, místopředsedu a člena dozorčí rady)
- 5) Dotazy Mgr. Tomáše Horkého (zástupce Dr. Petra Streitberga a Ing. Aleše Hodiny) a p. Petra Břendy, podané písemně v průběhu jednání valné hromady
- 6) DVD obsahující zvukový záznam průběhu valné hromady

V Náchodě dne 1.7.2021

Zapisovatel:

Ing. Miroslava Černíková



Předsedající valné hromady:

Ing. Otto Daněk



Ověřovatelé zápisu:

Ing. Josef Kůst



Ing. Zdeněk Pánek

